

El ocaso de la libertad en los Estados Unidos:

Preparando el terreno para la tiranía

por Lee Penn

Abril de 2008

En los Estados Unidos, la libertad y el estado de derecho se están extinguiendo, lenta pero seguramente. La mutación de nuestro orden político, de república constitucional a imperio despótico, ha estado en progreso por más de un siglo - y se ha acelerado enormemente desde el 11 de septiembre de 2001.

A veces, el descenso a la servidumbre ha sido lento, o se ha invertido parcialmente - como en los años veinte y como en el período entre la guerra de Vietnam y las guerras de "tiempos de paz" de los noventa. Sin embargo, el descenso ha sido rápido durante las crisis nacionales e internacionales. La Primera Guerra Mundial, la Gran Depresión, la Segunda Guerra Mundial, la fase más intensa de la Guerra Fría y la Guerra contra el Terror han dado a los gobiernos nuevas razones para controlarnos, y nuevas formas de tomar nuestra propiedad, nuestra libertad y nuestras vidas. La forma y la apariencia de la antigua República permanecen, pero en esencia vivimos en un estado autoritario. [1]

Ataques bipartidistas a la libertad

Cuando haya que rendir cuentas por el despilfarro de nuestro patrimonio de libertad, los que han apoyado a la izquierda antiliberal y a la derecha autoritaria se unirán en vergüenza y deshonor. Tanto los demócratas como los republicanos pueden reclamar su parte del crédito por la transformación de nuestra nación en un régimen que los Padres Fundadores verían con horror. Las tres ramas del gobierno han ayudado al triunfo del César sobre la República. Los activistas "liberales" y "conservadores" han construido cada uno su propia sección de los muros de la prisión que se están levantando a nuestro alrededor. La empresa privada ha unido con entusiasmo sus manos con el César, proporcionando a las autoridades nuevas tecnologías que están siendo utilizadas para monitorearnos y controlarnos. El deseo de poder es omnipresente; las ciudades, los condados y los estados están demostrando ser tan rapaces, intrusivos y tiránicos en sus propios feudos como lo es el Gobierno

Federal. Los cruzados por la reforma moral, la mejora social y la salud pública rutinariamente invocan a la policía y a los burócratas para que nos hagan buenos, puros y prudentes - en lugar de reevangelizar a la gente para que la virtud, la castidad y la sabiduría puedan surgir de los corazones renovados en Cristo.

Las élites políticas, económicas e intelectuales han tomado la delantera en esta deformación nacional, pero mucha culpa también debe ser compartida por "nosotros, el pueblo". Una y otra vez durante los últimos 100 años, cuando al electorado se le han ofrecido candidatos políticos que proponían "traer a América de vuelta a casa" o usar la Constitución para limitar el poder del gobierno, los hemos rechazado. Pasando por Eugene McCarthy, George McGovern, Dennis Kucinich, Mike Gravel, Robert Taft, Barry Goldwater y Ron Paul: todos dijeron la verdad al poder, y todos perdieron.

Las tentaciones que ofrecen los déspotas son diversas, y la mayoría de nosotros hemos comido de la fruta seductora. Algunos de nosotros somos seducidos por los cheques de Washington o por la oferta de privilegio legal como recompensa por el estatus de víctima histórica; otros buscan un socialismo utópico, inspirado en ideas de Karl Marx, Margaret Sanger y Hugh Hefner; otros se benefician de contratos para construir y mantener armas, prisiones y otras empresas gubernamentales; otros se regocijan sumisamente cuando los líderes de opinión y los presentadores de los programas de entrevistas ondean la bandera e invocan a "Dios y el país".

El actual ciclo de elecciones presidenciales pone de manifiesto este problema. Ambos candidatos demócratas para la nominación de su partido (hasta la fecha de hoy, abril de 2008) han dejado la guerra con Irán "sobre la mesa". [2] Hillary Clinton fue más lejos; en la mañana de las elecciones primarias de abril de 2008 en Pensilvania, salió tranquilamente en la televisión y le dijo a *Good Morning America* de la cadena ABC que "borraría totalmente" a Irán si "neciamente consideraban" lanzar un ataque nuclear contra Israel. [3] El supuesto candidato republicano ha cantado su deseo de "bombardear, bombardear Irán" [4] y prevé una ocupación estadounidense de Irak que podría durar hasta un siglo. [5] En 2008, los candidatos presidenciales republicanos y demócratas que desafiaron nuestra política exterior globalista de manera fundamental fueron tratados como bromas por la prensa y por los gerentes de los debates; estos candidatos obtuvieron una pequeña fracción del total de votos primarios emitidos.

Este artículo resume lo que ya se ha hecho a nuestra libertad y nuestra dignidad. Se centra en los EE.UU., ya que la mayoría de los lectores de SCP viven en este país - pero el mismo proceso está ocurriendo en casi todas partes, y por las mismas razones. En el siglo XIX, los oprimidos por los tiranos europeos podían huir atravesando el océano hacia América, a la seguridad y a la libertad. Ahora, no hay ninguna "América" a la que podamos huir. Cualquier refugio que busquemos ahora (como Suiza, Nueva Zelanda, Australia o América Central, entre otros) es vulnerable a Washington, o a nuestros rivales de la Gran Potencia, o a la agitación o dictadura local. Como C. S. Lewis predijo en su novela *That Hideous Strength* ["Esa fuerza horrible"], "La sombra de un ala oscura está sobre todo Tellus". [6]

Uno podría preguntarse: ¿por qué discutir la política mundial en esta revista (SCP - *Journal of the Spiritual Counterfeits Project*, donde se publicó originalmente este artículo); qué tienen que ver las miserables acciones de nuestros gobernantes con la defensa de la Fe Cristiana?

- La primera razón es teológica. Dios creó a la humanidad "a su imagen y semejanza" (Génesis 1:27). El libre albedrío (y su corolario, la capacidad de amar y seguir a Dios por voluntad propia) es parte de la naturaleza que nos ha sido dada por nuestro Creador. Por lo tanto, los sistemas políticos que reducen a la gente a robots sin sentido están pecando gravemente contra Dios al anular el regalo del hombre de Dios, el libre albedrío. Cuando un país que una vez fue libre comienza a poner en marcha tal sistema - y el César comienza a exigir lo que se debe sólo a Dios (contrariamente a **Mt. 22:21**) - es esencial que los cristianos hablen.
- La segunda razón es práctica. El *Proyecto de* [denuncia de] *Falsificaciones Espirituales* (SCP) no es "políticamente correcto" ni para la izquierda ni para la derecha de hoy. La defensa pública vigorosa de la fe bíblica tradicional y la oposición abierta y rigurosa a los movimientos religiosos dañinos dependen de la libertad de religión, prensa, reunión y expresión tal como han existido en los Estados Unidos hasta ahora. No importa cuál sería la política de la tiranía; comunistas, nacionalsocialistas, islamistas, dominionistas, otros defensores de un estado confesional-cristiano, y socialdemócratas "PC" (como en Canadá y la Unión Europea) estarían todos de acuerdo en que el SCP tendría que desaparecer. Por lo tanto, para defender nuestra propia libertad y

seguir llevando a cabo la misión del SCP, ahora debemos hablar tanto de política como de teología.

Tanto los conservadores de principios como los liberales han diagnosticado el cáncer autoritario que crece en nuestro cuerpo político. Andrew Napolitano, un conservador educado en Princeton, juez del Tribunal Superior de Nueva Jersey (y desde 1998, comentarista de alto nivel sobre asuntos judiciales para Fox News), advierte sobre los peligros de la libertad en su libro de 2007, *A Nation of Sheep* ["Una Nación de Corderos"]. [7] Naomi Wolf, una periodista feminista liberal educada en Yale, se hizo eco de las mismas advertencias en su libro de 2007, *The End of America: Letter of Warning to a Young Patriot* ["El Fin de los Estados Unidos: Carta de advertencia a un joven patriota"]. Cuando dos observadores inteligentes - que, según los estándares políticos convencionales, se espera que no estén de acuerdo en casi nada - sueltan la misma advertencia sobre el ocaso de la libertad en Estados Unidos, es hora de que el resto de nosotros nos despertemos, prestemos atención, tomemos medidas y, *sobre todo*, oremos por el perdón y la misericordia de Dios" [8].

La guerra por decreto: la esencia del despotismo

La esencia del despotismo existe cuando un hombre - nuestro Presidente, por ejemplo - puede, sin obstáculos, llevar a una nación a la guerra. Este ha sido el caso en los Estados Unidos desde 1945. Parte de la razón es política, y parte es un resultado inevitable del despliegue mundial de armas de destrucción masiva.

En primer lugar, consideremos la base política de la autoridad unipersonal para hacer la guerra. Desde 1941, ningún presidente ha solicitado del Congreso una declaración de guerra contra un enemigo. Algunas de nuestras guerras recientes han sido precedidas por un sello de aprobación del Congreso (por ejemplo: la Resolución del Golfo de Tonkin de 1964, que el Presidente Johnson utilizó como autorización para escalar la Guerra de Vietnam; las autorizaciones para el uso de la fuerza contra Irak en 1991 y 2002; y la resolución de 2001 que autoriza el uso de la fuerza contra los terroristas y sus partidarios). [9] Sin embargo, otras guerras estadounidenses han comenzado por decisión del Ejecutivo, en particular la Guerra de Corea, que el Presidente Truman creía que estaba respaldada por una resolución de las Naciones Unidas (concedida a instancias de los Estados Unidos durante un boicot soviético de 1950 al Consejo de Seguridad), y la participación de los Estados Unidos en la intervención de la OTAN contra Serbia en 1999. [10] Como regla general, los líderes del Congreso aprobaron las guerras posteriores a 1945 al comenzar, y continuaron

haciéndolo a menos que las guerras fueran costosas, indecisas (o peor que eso), e impopulares. En cada una de estas guerras, sólo un puñado de senadores y representantes se opusieron a los movimientos de guerra de los presidentes desde el principio. A la hora de la verdad, los pequeños Césares en el Congreso actúan en concierto con el gran César en la Casa Blanca.

Dejando a un lado la política, un cambio irreversible en la tecnología ha puesto necesariamente la autoridad bélica en manos de un solo hombre (y de cualquier oficial militar en quien pueda delegar autoridad). Las armas nucleares y los misiles balísticos permiten a un enemigo hacer un ataque a Estados Unidos que destruiría la nación con tan sólo 5-15 minutos de tiempo de advertencia. (Si un enemigo puede colocar armas atómicas escondidas y listas para usar en nuestro suelo o en nuestros puertos, puede hacer su primer ataque sin ningún tipo de advertencia.) Ningún proceso republicano, deliberativo - y ciertamente, ninguna consulta con el Congreso - puede ocurrir si tal ataque parece ser inminente. Mientras existan armas de destrucción masiva, cohetes y aviones de largo alcance, nos vemos obligados a aceptar el poder de un hombre para decir a nuestros militares: "Vayan a la guerra *ahora*". Nerón, Napoleón y Hitler no podrían haber pedido más poder sobre las vidas de su propio pueblo y las de sus enemigos que la capacidad de usar armas nucleares.

Declaraciones firmadas - cuando los Presidentes actúan como jueces en su propio nombre

Los líderes del Poder Ejecutivo del gobierno federal no se conforman con tener el poder de *facto* para hundirnos en la guerra; también buscan la confirmación de *jure* de su poder plenario.

Una manera en que los presidentes recientes han hecho esto es adjuntar "declaraciones firmadas" a las leyes que firman, dando su propia interpretación de cómo la ley debe ser interpretada y aplicada. [11] A menudo, estas declaraciones han contradicho los intentos del Congreso de limitar el poder ejecutivo. En efecto, el Presidente utiliza "declaraciones firmadas" para decirle a la nación qué leyes obedecerá y cuáles ignorará.

Por ejemplo, George W. Bush adjuntó una declaración firmada a un proyecto de ley de 2005 que habría limitado la tortura de los capturados por Estados Unidos en la Guerra contra el Terrorismo. Su declaración creó una laguna en la ley lo suficientemente grande como para cubrir cualquier cosa que quisiera hacer:

"El Poder Ejecutivo interpretará el Título X de la División A de la Ley, relativo a los detenidos, de conformidad con la autoridad constitucional del Presidente para supervisar el poder ejecutivo unitario y como Comandante en Jefe y de conformidad con las limitaciones constitucionales del poder judicial". [12]

En enero de 2008, el Presidente adjuntó esta declaración de firma a la Ley de autorización de la defensa nacional para 2008:

"Las disposiciones de la Ley, incluidas las secciones 841, 846, 1079 y 1222, pretenden imponer requisitos que podrían inhibir la capacidad del Presidente para cumplir con sus obligaciones constitucionales de velar por la fiel ejecución de las leyes, proteger la seguridad nacional, supervisar el poder ejecutivo y ejercer su autoridad como Comandante en Jefe. El poder ejecutivo interpretará esas disposiciones de manera compatible con la autoridad constitucional del Presidente". [13]

Las disposiciones a las que se opuso el Presidente habrían aumentado la supervisión de los contratistas federales que operan en Irak y Afganistán, habrían protegido a los empleados de los contratistas que deseaban informar al Congreso de las malas prácticas, habrían limitado el uso de las reclamaciones de privilegios ejecutivos contra el Congreso, y habrían prohibido el financiamiento que establecería bases militares permanentes de Estados Unidos en Irak. [14]

Hasta Ronald Reagan, sólo se habían emitido 75 declaraciones firmadas por el Presidente - en promedio, una cada dos años entre las administraciones de James Monroe y Jimmy Carter. Reagan, George H.W. Bush, y Bill Clinton juntos emitieron 347 declaraciones firmadas - alrededor de 17 o 18 al año. Desde enero de 2001 hasta finales de enero de 2008, George W. Bush ha emitido 157 declaraciones firmadas - alrededor de 22 ó 23 al año- reinterpretao 1.100 disposiciones de leyes que le fueron enviadas por el Congreso.

El personal jurídico del Poder Ejecutivo de ambas partes ha aprobado esta tendencia. En un memorando del Departamento de Justicia de 1986, Samuel Alito dijo que un mayor uso de las declaraciones firmadas "aumentaría el poder del Ejecutivo para dar forma a la ley". [15] Entonces, bajo el gobierno de Reagan, Alito era Subprocurador General Adjunto; ahora, es un juez de la Corte

Suprema, designado por George W. Bush. En 1993, un memorándum del Departamento de Justicia preparado para Bernard Nussbaum - entonces Consejero de la Casa Blanca bajo Bill Clinton - apoyó las declaraciones firmadas como una forma de desviar los intentos del Congreso de limitar el poder presidencial:

"una declaración firmada que cuestiona lo que el Presidente determina que es una intromisión inconstitucional en su poder, o que anuncia que el Presidente no está dispuesto a hacer cumplir (o a litigar) tal disposición, puede ser un ejercicio válido y razonable de la autoridad presidencial". [16]

En 2006, la Cámara de Delegados de la Asociación Americana de Abogados votó abrumadoramente

...declarar que "se opone, como contrario al estado de derecho y a nuestro sistema constitucional de separación de poderes, al uso indebido de las declaraciones firmadas por el presidente al reclamar la autoridad... para ignorar o negarse a hacer cumplir toda o parte de una ley que el presidente haya firmado, o para interpretar tal ley de manera inconsistente con la clara intención del Congreso." [17]

Los tribunales estadounidenses no han abordado directamente la constitucionalidad de estas modificaciones a la ley del Poder Ejecutivo. Sin embargo, uno de los abogados que propuso su uso a gran escala en 1986 pasó a la Corte Suprema en 2006; saque su propia conclusión sobre el futuro de esta innovación legal.

El "Ejecutivo Unitario" - el Führerprinzip llega a los EE.UU.

Las tomas de poder por parte de los ejecutivos en nombre de la "seguridad nacional" no son nuevas; Lincoln, Wilson, FDR, Truman, Kennedy, Johnson y Nixon fueron más allá de los límites tradicionales y constitucionales de su poder, con la defensa nacional como excusa. Sin embargo, carecían de una teoría jurídica completa para justificar sus acciones.

Gracias a los esfuerzos de los abogados inventivos de los últimos 20 años, los futuros Presidentes tienen un marco "constitucional" probado en el terreno que podrán invocar en defensa de una Presidencia imperial: la noción de "ejecutivo

unitario". Hasta ahora, tres jueces de la Corte Suprema han aceptado esta visión expansiva del poder presidencial: Scalia, Thomas y Alito. [18] John Dean, ex asesor legal del presidente Nixon (y conspirador arrepentido de Watergate), resume esta visión del poder presidencial:

"En pocas palabras, el ejecutivo unitario significa que el presidente controla toda la rama ejecutiva, incluyendo todas las agencias reguladoras independientes creadas por el Congreso. En asuntos de seguridad nacional, designa al presidente como el "único órgano", y como comandante en jefe es el único que puede decidir cuándo ir a la guerra o cuándo hacer las paces. En su forma más extrema, la teoría ejecutiva unitaria puede significar que ni el Congreso ni los tribunales federales pueden decirle al presidente qué hacer o cómo hacerlo, particularmente en lo que respecta a asuntos de seguridad nacional. Establece una presidencia unilateral que domina a las otras ramas" y "anula la separación de poderes, eliminando así los controles y equilibrios. Es la autocracia presidencial y una consecuencia lógica del conservadurismo autoritario". [19]

Como es evidente en su declaración firmada para la Ley de Tratamiento de Detenidos de 2005, el Presidente Bush reclamó la autoridad del "ejecutivo unitario" para anular un esfuerzo del Congreso para asegurar un trato humano a nuestros cautivos en la Guerra contra el Terrorismo. [20] La teoría del "ejecutivo unitario" también descarta a los fiscales independientes (como los que actuaron contra las administraciones de Nixon, Reagan y Clinton), y exige que las agencias reguladoras independientes (establecidas como tales por el Congreso, incluyendo la Comisión Federal de Elecciones y la Comisión de Valores y Bolsa) estén estrictamente bajo la autoridad de la Casa Blanca.

Reagan, George H.W. Bush y George W. Bush consideraron que el principio del "ejecutivo unitario" era útil para limitar la regulación federal de los negocios; Bill Clinton aplicó la misma teoría para *augmentar* dicha regulación. [21] En el futuro - y demasiado tarde - los activistas autoritario-conservadores que concibieron esta visión expansiva del poder presidencial lo lamentarán amargamente; " El que cava una fosa, cae en ella, y la piedra se echa encima del que la hace rodar." (Pr. 26: 27)

Derogación de la Carta Magna: el encarcelamiento arbitrario y la erosión del hábeas corpus

En el derecho angloamericano, los presos tienen derecho a invocar el *hábeas corpus*: el derecho a una audiencia judicial en la que el recluso debe comparecer ante un juez y deben ser presentados cargos legales contra él. [22] Sin tales cargos, el prisionero será puesto en libertad. Este mandato ha sido parte de nuestra tradición legal desde que la Carta Magna fue emitida en 1215. El *hábeas corpus* está escrito en el Artículo 1, sección 9 de la Constitución, que define los poderes del Congreso; el derecho no puede ser suspendido a menos que "en casos de rebelión o invasión la seguridad pública lo requiera". Este derecho, que nos protege - tanto a los ciudadanos como a los extranjeros - contra el encarcelamiento arbitrario, es el fundamento de nuestros otros derechos.

Sin embargo, Lincoln y Grant suspendieron la orden en ciertas partes de los Estados Unidos durante la Guerra Civil y durante la Reconstrucción. [23] En respuesta, la Corte Suprema dictaminó en 1866 (*Ex Parte Milligan*) que el Presidente no podía juzgar a ciudadanos estadounidenses ante tribunales militares si los tribunales civiles estaban funcionando. Este mismo patrón (abrogación del *hábeas corpus* en tiempo de guerra y regreso a su observancia después de la guerra) ocurrió con la Primera y la Segunda Guerra Mundiales.

Con la guerra contra el terrorismo, el *hábeas corpus* vuelve a ser atacado, y en esta guerra no se vislumbra ningún tratado de paz ni desmovilización de posguerra. George W. Bush dijo a los graduados de West Point en 2006 (casi 5 años después de los atentados del 11 de septiembre) que "todavía estamos en las primeras etapas de esta lucha por la libertad" [24] y dijo a la Legión Americana en 2004: "En este tipo de guerra diferente, puede que nunca nos sentemos a una mesa de paz". [25] Por lo tanto, cuando la Administración busca nuevos poderes en tiempos de guerra, podemos esperar que ellos (y sus probables sucesores) quieran usarlos en un futuro indefinido. ¡Bienvenidos a la "Guerra Para Siempre"!

Como señala Napolitano, la Administración ha creado

"un sistema extrajudicial que da al poder ejecutivo el poder exclusivo de decidir que un individuo es un 'combatiente enemigo'. Una vez designado como tal, se le despoja de sus derechos de *hábeas corpus*; puede ser trasladado a Guantánamo [la prisión militar ubicada en nuestra base en la Bahía de Guantánamo, Cuba] y detenido indefinidamente sin cargos. Si

finalmente se presentan cargos, el juicio se celebra ante un jurado imparcial, no ante un jurado imparcial, sino ante oficiales militares de alto rango del mismo gobierno que lo capturó. y olvídate de ver las pruebas del gobierno en tu contra". [26]

El plan presidencial es mantener a los detenidos en lugares fuera del territorio de Estados Unidos y, por lo tanto, presumiblemente, fuera del alcance de la Constitución y del Estado de derecho. Guantánamo cumple ese requisito, al igual que nuestras prisiones en Iraq y Afganistán. Los tribunales militares que juzgan a los prisioneros de Guantánamo no se rigen por las normas que rigen los tribunales civiles estadounidenses ni por el Código Uniforme de Justicia Militar (UCMJ); sólo el presidente de la comisión de cinco miembros tiene que ser un abogado. Los jueces del Tribunal sirven a discreción del Secretario de Defensa; el gobierno tiene un amplio "Privilegio de Seguridad Nacional" para evitar la divulgación de información que los acusados y sus abogados puedan necesitar para su defensa. Como dijo Napolitano, "La defensa no puede cuestionar la exactitud de ninguna admisión o confesión porque las fuentes, métodos y actividades mediante las cuales se obtuvieron las pruebas contra el acusado son todas clasificadas". [27] La información obtenida a través de la coerción - lo que el mundo civilizado llama tortura - es admisible, tal como lo fue bajo la Inquisición, los nazis y los soviéticos.

Este sistema puede conducir a la detención indefinida, por cualquier razón o por ninguna. [28] Sami al-Haj, periodista sudanés de al-Jazeera, un importante servicio de noticias árabe, fue recogido por agentes de la inteligencia pakistani en diciembre de 2001, y permaneció en una celda de Guantánamo desde junio de 2002 hasta mayo de 2008. Nunca se presentó ninguna prueba de que Sami estuviera involucrado en un crimen; sus interrogadores estaban más interesados en su trabajo con el servicio de noticias árabe. Cuando fue liberado a Sudán en 2008, la salud de Sami se había quebrantado; había sido torturado en cautiverio estadounidense, había perdido más de quince kilos y necesitaba hospitalización inmediata. [29] Bilal Hussein, fotógrafo ganador del Premio Pulitzer para Associated Press, ha sido retenido por el ejército estadounidense sin cargos desde abril de 2006. Estados Unidos ha encarcelado a docenas de periodistas iraquíes y los retiene sin cargos.

Guantánamo es la parte más conocida de nuestro archipiélago carcelario de la Guerra contra el Terror, pero también escondemos a nuestros cautivos en otros lugares, incluyendo lugares como "Salt Pit", una prisión secreta de la CIA en Afganistán.

Entre 2004 y 2006, varios casos de la Corte Suprema se enfrentaron a este sistema sin ley. En *Hamdi v. Rumsfeld*, la Corte dictaminó por 8-1 que Yaser Esam Hamdi, un ciudadano estadounidense por nacimiento que había sido retenido sin cargos como "combatiente enemigo" desde su captura en 2001 en Afganistán, tenía derecho al debido proceso legal - incluyendo notificación de cargos, acceso a un abogado y un juicio rápido. En *Rasul v. Bush*, el Tribunal rechazó la alegación de la Administración de que toda persona detenida fuera del territorio de los Estados Unidos está sujeta únicamente a la autoridad de los tribunales militares, y dictaminó que los tribunales federales pueden conocer de las peticiones de *hábeas corpus* de los detenidos en Guantánamo. En el fallo *Hamdan v. Rumsfeld* de 2006, el Tribunal concluyó que el Presidente no tenía derecho a establecer tribunales militares sin la aprobación del Congreso, que los planes actuales de los tribunales militares violaban la legislación estadounidense y los Convenios de Ginebra, y que los Convenios de Ginebra se aplican en Guantánamo.

El Imperio contraatacó en el otoño de 2006 y ganó, con apoyo bipartidista. En virtud de la Ley de Comisiones Militares de 2006, el Congreso anuló las decisiones de la Corte Suprema antes mencionadas. Esta ley otorga al Presidente plena autoridad para establecer tribunales militares, exime a los tribunales de seguir las reglas de la UCMJ (incluido el *hábeas corpus*), y exime a los combatientes enemigos de las protecciones de la Convención de Ginebra contra la tortura y el trato inhumano. Cualquier persona que el Presidente (o sus designados militares) decida que ha "participado en hostilidades, o que ha apoyado deliberada o materialmente hostilidades contra Estados Unidos" puede ser retenida sin cargos como "combatiente enemigo", y no tiene derecho a impugnar su detención en los tribunales estadounidenses. [30] Los agentes del gobierno obtuvieron protección contra el enjuiciamiento en virtud de la Ley de Crímenes de Guerra. Tanto ciudadanos como extranjeros pueden ser retenidos bajo esta ley - y la definición de "hostilidades con apoyo material" contra los Estados Unidos es elástica. Incluye al supuesto chófer de Osama bin Laden ahora y podría incluir a activistas antibélicos o pro-vida mañana.

Es tentador decir que estos abusos son irrelevantes para los estadounidenses - o para los cristianos - ya que los detenidos son extranjeros musulmanes. Sin embargo, Napolitano nos recuerda que sentar este precedente tiene consecuencias reales para todos nosotros:

"El problema es que la rama ejecutiva y sus tribunales militares tienen plena autoridad para declarar a alguien terrorista y enviarlo a prisión perpetua sin ninguna prueba de que esté involucrado de alguna manera en actividades terroristas." [31]

Además, "el 'terror' es algo vago y maleable contra el que se puede sostener una guerra. Si la actual rama ejecutiva decide quién es un terrorista, ¿qué pasa con los futuros enemigos de los futuros presidentes?"

La historia nos ofrece una lección: los tiranos utilizan repetidamente la amenaza del "terrorismo" como excusa para destruir la libertad. En los juicios de Moscú de 1936-1938, Stalin acusó a sus antiguos camaradas bolcheviques de formar un "centro terrorista" dirigido por Trotsky. [32] En 1933, Hitler utilizó el pretexto del incendio del Reichstag para suspender la constitución alemana, con la aquiescencia del Parlamento. [33] Esta falsa alarma terrorista se completó con el descubrimiento por parte de la policía prusiana de "documentos" comunistas que probaban que al día siguiente del incendio se habían producido "actos terroristas en toda Alemania contra personas individuales, contra la propiedad privada y contra la vida y la integridad física de la población pacífica". [34]

Tortura y "entrega extraordinaria".

Desde el 11 de septiembre, nuestro país ha cruzado un umbral moral sombrío. Hasta entonces, iba contra la política de Estados Unidos torturar o abusar de los prisioneros. Se hizo a veces -como en la insurgencia filipina de principios del siglo XX y durante la guerra de Vietnam - pero no era la *norma*. Ahora, como la mayoría del resto del mundo, utilizamos abiertamente la "interrogación mejorada" sobre aquellos capturados por nuestros militares y (especialmente) nuestros órganos de inteligencia. Al hacerlo, nuestro gobierno viola la Octava Enmienda de la Constitución (la prohibición de los "castigos crueles e inusuales"), disposiciones similares en todas las constituciones estatales, el Código Uniforme de Justicia Militar, la Ley de Crímenes de Guerra de 1996, la Convención de las Naciones Unidas contra la Tortura y la Declaración Universal de Derechos Humanos. Otra faceta del "excepcionalismo americano" ha desaparecido para siempre; hay otra mancha de sangre indeleble en nuestra reputación.

Nuestras tácticas vienen directamente de los manuales de instrucciones para dictadores: amenazas a las esposas de los presos, encadenándolos a la pared o

al suelo durante días, exponiéndolos a temperaturas extremas en las celdas y salas de interrogatorio, obligándolos a orinar y defecar sobre sí mismos, profanando los libros sagrados de los presos, embarques de agua, palizas, confinamiento prolongado en régimen de aislamiento, colgar a los prisioneros de sus manos (que los Inquisidores usaban, y llamaban el *strappado*), el uso de música fuerte y continua y luces parpadeantes para desorientar a los cautivos, descargas eléctricas, privación sensorial (vendajes, bloques para los oídos, celdas oscuras, etc.), y privación de comida y agua. [35]

Nosotros mismos nos encargamos de algunas torturas, pero también subcontratamos este trabajo a países extranjeros. Esta política se remonta al menos a 1995, cuando el presidente Bill Clinton permitió que la CIA utilizara la "entrega" de prisioneros. Después del bombardeo del World Trade Center en 1993, habíamos comenzado a enviar a los sospechosos terroristas islámicos a otros países, para evadir las leyes y tradiciones estadounidenses que prohibían la tortura y que exigían el debido proceso legal para los cautivos. Desde el 11 de septiembre, esta práctica se ha vuelto común. Cientos de sospechosos de terrorismo y sus partidarios han sido enviados a Egipto, Afganistán, Jordania, Irak, Siria, Uzbekistán y a prisiones secretas en Europa del Este. Como dijo el ex oficial de la CIA Robert Baer: "Si quieres un interrogatorio serio, envía un prisionero a Jordania. Si quieres que sean torturados, envíalos a Siria. Si quieres que alguien desaparezca, y no volver a verlo, envíalos a Egipto". [36] Para los prisioneros, la "rendición" a menudo comienza con un secuestro y un viaje en un avión secreto de la CIA, continúa con un interrogatorio al estilo de *1984*, y termina en una tumba. Podemos hacernos una idea de la extensión de este tráfico oscuro, pero los detalles - incluyendo la identidad, ubicación y destino de los prisioneros - están clasificados.

Los defensores de la tortura justifican sus acciones invocando el escenario de la "bomba de tiempo", que ocurre mucho más a menudo en la televisión que en la realidad. Pero el coronel Stuart Herrington, un oficial del ejército que fue enviado por el Pentágono para evaluar los interrogatorios de detenidos en Irak, dice que seis de cada diez prisioneros hablarán sin ninguna medida de "interrogatorio mejorado". Los demás hablarán bajo tortura, pero dirán lo que crean que el interrogador quiere oír, verdadero o falso, para detener el tormento. [37] Cuando los políticos basan sus decisiones en tales historias, el resultado puede ser devastador para la nación. Baer dio un ejemplo: en 2002, Ibn al-Shaykh-al-Libbi, un entrenador paramilitar de al-Qaeda, había sido torturado durante dos semanas por las fuerzas de seguridad estadounidenses y egipcias. Al-Libbi se rompió bajo la tortura del agua, y dijo a sus interrogadores

que Irak había entrenado a miembros de al-Qaeda para usar armas bioquímicas. El presidente Bush utilizó estas declaraciones para demostrar que Saddam Hussein y al-Qaeda estaban conectados, para construir un caso para invadir Irak. De esa mentira, y de otras similares, ha surgido un desastre de 3 billones de dólares [un billón = un millón de millones].

La responsabilidad del régimen de tortura recae directamente en la cúpula del Gobierno de los Estados Unidos. Poco después del 11 de septiembre, dos abogados superiores del Departamento de Justicia (David Addington, abogado general del vicepresidente Cheney, y John Yoo, otro miembro del personal superior del Departamento de Justicia) prepararon los "memorandos sobre la tortura", advirtiendo al presidente que las protecciones de la Convención de Ginebra para los prisioneros de guerra no se aplicaban a nuestros prisioneros de guerra de Al Qaeda, los talibanes y otros cautivos en la guerra contra el terrorismo. El Presidente podía negarse a hacer cumplir la Ley de Crímenes de Guerra de 1996 (que había sido aprobada por un Congreso Republicano), y en su lugar "podía aceptar un nuevo marco legal que estaba diseñado para dar cabida a métodos de interrogatorio extremadamente crueles sin temor a ser procesado por la comisión de crímenes de guerra". [38] El abogado de la Casa Blanca (y futuro Fiscal General) Alberto Gonzales aceptó los memorandos de tortura tal como estaban escritos. El presidente Bush hizo lo mismo e intentó mantener en secreto el contenido de los memorandos.

La indignación pública y del Congreso por el abuso de nuestros prisioneros llevó al Congreso a aprobar la Ley de Tratamiento de Detenidos de 2005, que prohibía el trato inhumano de los prisioneros en la Guerra contra el Terrorismo. Pero este proyecto de ley - el reclamo de fama del candidato McCain como líder contra la tortura - está relacionado con el envenenamiento de los derechos humanos. La ley limitaba los interrogatorios *militares* a las técnicas que cumplían con las normas de Ginebra autorizadas en el Manual de Campo del Ejército sobre Interrogatorios, pero no aplicaba esta restricción a los interrogatorios de nuestras agencias de inteligencia. En cualquier caso, el Manual de Operaciones está sujeto a revisión - y a ser clasificado como secreto, en todo o en parte - en cualquier momento que el Departamento de Defensa elija. La ley también impidió que los detenidos estadounidenses presentaran peticiones de *habeas corpus* y limitó su capacidad de apelar los fallos de los tribunales militares ante los tribunales estadounidenses. Como se señaló anteriormente, el Presidente adjuntó una declaración firmada a esta ley, prometiendo interpretarla "de manera coherente con la autoridad constitucional del Presidente para supervisar el poder ejecutivo unitario y

como Comandante en Jefe". [39] Esto creó una laguna jurídica lo suficientemente grande para dar cabida a Guantánamo y Abu Ghraib.

No se ha juzgado a ningún funcionario de alto nivel por la institucionalización de la tortura. Hasta ahora, las únicas personas juzgadas por estas acciones fueron siete soldados estadounidenses de bajo nivel que fueron sorprendidos atormentando a los presos de la prisión de Abu Ghraib en Irak.

Eso es de esperar, ya que la tortura de algunos prisioneros de "alto valor" por parte de interrogadores de la CIA fue coreografiada durante docenas de reuniones del Comité de Directores del Consejo de Seguridad Nacional durante 2002. [40] A estas reuniones de la Casa Blanca asistieron el vicepresidente Cheney, la ex asesora de Seguridad Nacional Condoleezza Rice, el secretario de Defensa Donald Rumsfeld, el secretario de Estado Colin Powell, el director de la CIA George Tenet y el fiscal general John Ashcroft, o sus delegados. Escucharon las presentaciones del director de la CIA y dieron instrucciones, incluyendo qué técnicas de "interrogatorio mejorado" debían ser utilizadas por quién y sobre quién. Varios días después de la publicación de la historia, el presidente Bush dio su consentimiento público a lo que se había hecho: "Estoy al tanto de que nuestro equipo de seguridad nacional se reunió para tratar este tema. Y yo lo aprobé." [41]

Tal es el estado de la nación en el año de nuestro Señor 2008: el Presidente, el Vicepresidente y los líderes de los *aparatos de* seguridad nacional acordaron usar la inmersión en agua, la privación de sueño, las posiciones de estrés y otras tácticas de "interrogatorio mejorado" para hacer hablar a nuestros cautivos de guerra. Al hacerlo, nuestras fuerzas de seguridad violaron el derecho internacional y utilizaron las mismas tácticas que los soviéticos habían utilizado extensamente (no para obtener inteligencia procesable, sino para obtener confesiones falsas para utilizarlas durante los juicios de exhibición). La respuesta política: ninguna. La respuesta popular: nula.

Poderes de emergencia: en el armario

Los estadounidenses quedaron traumatizados por los ataques del 11 de septiembre y el consiguiente susto del ántrax, y se horrorizaron por la incompetencia burocrática que las agencias en todos los niveles del gobierno mostraron en su respuesta a la destrucción de Nueva Orleans por el huracán Katrina. La administración Bush ha presentado su propio plan para demostrar que puede responder con vigilancia, rapidez y competencia en cualquier

emergencia: Directiva Presidencial 51 de Seguridad Nacional, emitida en mayo de 2007 [42] Este decreto - que permanece vigente hasta que sea modificado o derogado por un futuro Presidente - "establece 'Funciones Esenciales Nacionales', prescribe requisitos de continuidad para todos los departamentos y agencias ejecutivas, y proporciona orientación para los gobiernos estatales, locales, territoriales y tribales, y para las organizaciones del sector privado" [43] en respuesta a una emergencia nacional. Tiene que haber

"un esfuerzo cooperativo entre las ramas ejecutiva, legislativa y judicial del Gobierno Federal, coordinado por el Presidente", para "ejecutar las responsabilidades constitucionales y proveer una sucesión ordenada, una transición apropiada de liderazgo, y la interoperabilidad y apoyo de las Funciones Esenciales Nacionales durante una emergencia catastrófica" [44].

Esta orden - que prevé sustituir la separación de poderes de la Constitución por un órgano "coordinado por el Presidente" durante y después de una emergencia - puede abarcar "actos de naturaleza localizados, accidentes y emergencias tecnológicas o relacionadas con ataques" [45], así como catástrofes nacionales. El Presidente declarará el estado de emergencia y lo levantará cuando así lo decida. Tal plan de contingencia - la mayoría de los detalles están clasificados - para gobernar los EE.UU. por una *junta* ejecutiva centralizada sería una herramienta peligrosa incluso en manos de gobernantes sabios, honestos y competentes. ¿Cómo le irá a nuestra Constitución y a nuestra libertad cuando los actuales (y futuros) ocupantes de la Casa Blanca tengan tales poderes a su disposición?

Además del decreto anterior, el Presidente tenía, desde hacía poco más de un año, algunos poderes nuevos y formidables que le fueron otorgados por el Congreso en 2006. [46] Desde 1878, en virtud de la *Ley Posse Comitatus*, se había prohibido al gobierno federal el uso de las fuerzas armadas para la aplicación de la ley nacional. La Ley de Insurrección de 1807 también limitó el derecho del Presidente a declarar la ley marcial dentro de los Estados Unidos. En octubre de 2006, estas restricciones fueron derogadas por un Congreso de mayoría republicana, que permitió al Presidente declarar una emergencia y utilizar a los militares para "restaurar el orden público" si "como resultado de un desastre natural, epidemia u otra emergencia grave de salud pública, ataque o incidente terrorista, u otra condición en cualquier Estado o posesión de los Estados Unidos, el Presidente determina" que la "violencia doméstica" es tan severa que las "autoridades constituidas del Estado o posesión son incapaces de mantener el orden público". En uno de los raros retrocesos de la ampliación del

poder presidencial en la era Bush, estas disposiciones fueron derogadas como parte de la Ley de Autorización de la Defensa de 2008. Por lo tanto, las limitaciones tradicionales a la declaración de la ley marcial en los EE.UU. han vuelto a estar en vigor desde enero de 2008.

Haciendo obsoleta la Cuarta Enmienda: registros sin orden judicial

Bajo el dominio de Jorge III, los colonos americanos eran sometidos a registros en cualquier momento por soldados británicos o recaudadores de impuestos. [47] Los funcionarios podían - sin ninguna supervisión judicial - preparar una orden de registro, permitiéndoles entrar en cualquier edificio privado, y buscar e incautar cualquier artículo que definieran como contrabando. Los buscadores no eran responsables de ningún daño que hubieran causado, y la plena cooperación con la búsqueda era obligatoria. La Cuarta Enmienda fue escrita para prohibir tales registros abiertos y autoautorizados. Ahora, bajo el gobierno de un nuevo George, el "mandato judicial de registro" ha vuelto en varias formas.

La Ley PATRIOTA fue aprobada en el otoño de 2001 con el apoyo abrumador de senadores y representantes de ambos partidos, y fue renovada en 2006 con mayorías más pequeñas, pero aún decisivas. [48]

Bajo esta ley, los agentes federales pueden preparar Cartas de Seguridad Nacional (NSL), dándoles el derecho de exigir información sobre sus objetivos a cualquier agencia gubernamental o empresa privada. [49] Estas facultades se ampliaron en diciembre de 2003, en una disposición enterrada en lo más profundo de la Ley de Autorización de Inteligencia de 2004. Los agentes pueden escuchar llamadas telefónicas, leer correos electrónicos personales, obtener registros de libros sacados de la biblioteca y ver las transacciones que la gente hace con empresas privadas. Agentes de alto rango del FBI, la CIA y el Departamento de Defensa pueden obtener NSLs sin aprobación judicial, si la agencia encuentra que la "información buscada es relevante para una investigación autorizada para proteger contra el terrorismo internacional o actividades de inteligencia clandestinas". [50] No se requiere revisión judicial de estas cartas. Es un delito grave que cualquier persona que reciba una NSL notifique a alguien (incluyendo al objetivo de la investigación, o a los defensores de las libertades civiles, o a un abogado, o a un juez, o a la prensa) de la existencia de la investigación o de la NSL. Aquellos que violan los términos de la orden de mordaza pueden ir a prisión hasta por 5 años.

Muchos NSLs son emitidos, y los espías del gobierno no acatan sus propias reglas sobre su uso. En 2007, a petición del Congreso - y a pesar de las objeciones de la Casa Blanca - el Departamento de Justicia llevó a cabo una auditoría del uso de NSL. Los ciudadanos estadounidenses fueron el objetivo del 53% de los NSL; de 2003 a 2005, se emitieron 143.074 cartas de este tipo. (El número real puede ser mayor; una revisión de casos individuales encontró un 22% más de NSLs emitidos que los que estaban listados en los registros emitidos por la agencia.) Dentro de una muestra del 10% de NSLs, hubo más de 1.000 violaciones de la ley: no obtener la autorización apropiada para la NSL, o la recolección de datos a los que la agencia no tenía derecho.

Además - y tenga en cuenta que las siguientes disposiciones de la Ley PATRIOTA pueden ser utilizadas en *cualquier* investigación criminal, y no se limitan a la caza de terroristas y espías:

- Según la Sección 213, los federales pueden registrar hogares y oficinas sin notificar al objetivo hasta que se complete el registro, si existe "causa razonable" para creer que notificar al sospechoso "puede tener un resultado adverso" en el desarrollo de un caso. [51]
- La Sección 215 de la Ley Patriota permite al FBI obtener registros personales de cualquier persona - sea o no - de compañías que transportan personas o bienes, de alojamientos públicos (restaurantes, hoteles, gasolineras, etc.), instalaciones de almacenamiento y agencias de alquiler de vehículos. [52] Se eliminaron los límites previos a tales registros, tales como mostrar la "causa probable" de que el objetivo es un agente de una potencia extranjera.
- Bajo la autoridad de la Sección 216, un agente del gobierno puede instalar un sistema de rastreo, "Carnivore", con cualquier proveedor de servicios de Internet, si certifica que la información que busca es "relevante para una actividad delictiva en curso". [53] No se necesita ninguna orden de registro ni prueba de causa probable para que los federales intercepten y supervisen toda la actividad en línea de los usuarios de ISP o de la red.
- Según la Sección 805, cualquier persona que proporcione "asistencia o asesoramiento experto" a cualquier organización que el gobierno considere que es un "grupo terrorista extranjero" puede ser condenado. [54] El profesor de derecho de Georgetown David Cole ha dicho que esta

sección "da al gobierno una discreción increíble para ir tras la gente sin probar que participaron en ningún acto criminal o violento". [55] Los médicos, abogados, agentes de seguros, maestros, dentistas y otros especialistas y profesionales pueden ir a la cárcel en virtud de esta disposición, incluso sin pruebas de que hayan sido cómplices de actos terroristas. En resumen, puede ser un crimen que los médicos estadounidenses traten a palestinos, iraquíes, irlandeses o vascos heridos, si sus pacientes son miembros de la facción política equivocada.

La invasión federal de la privacidad de los ciudadanos no es exclusiva de la actual Administración ni de la Guerra contra el Terrorismo; la práctica tiene una historia *bipartidista* que se remonta a la Segunda Guerra Mundial. [56] Un comité de investigación del Senado dirigido por Frank Church (D-ID) descubrió que el FBI y la CIA habían recopilado más de 500.000 archivos de ciudadanos estadounidenses y organizaciones domésticas, utilizando escuchas telefónicas ilegales, abriendo correo privado e infiltrándose en grupos por parte de informantes. El informe del Senado encontró que "cada administración, desde Franklin D. Roosevelt hasta Richard Nixon, ha autorizado escuchas telefónicas que proporcionaban a la Casa Blanca información puramente política o personal no relacionada con la seguridad nacional". [57] Entre los blancos de estas escuchas telefónicas ilegales se encontraban "periodistas, el juez del Tribunal Supremo William O. Douglas, senadores, miembros del personal del Congreso, bufetes de abogados, cabilderos y miembros del público en general que criticaban la política de la Casa Blanca". [58]

Una de las respuestas del Congreso a estas revelaciones fue la aprobación de la Ley de Vigilancia de la Inteligencia Extranjera (FISA) en 1978. [59] La ley requiere que todas las agencias gubernamentales obtengan una orden judicial antes de llevar a cabo la vigilancia electrónica nacional; para obtener tales órdenes judiciales, el gobierno debe demostrar la causa probable de que se ha cometido un delito. El proyecto de ley también creó un tribunal secreto - el Tribunal de Vigilancia de Inteligencia Extranjera (FISC) - para gestionar las solicitudes de órdenes de detención de espías contra presuntos agentes de inteligencia extranjeros en los Estados Unidos. La FISC ha aprobado casi todas las solicitudes de una orden de interceptación telefónica de las agencias gubernamentales. Entre 1979 y 2006, recibió 22.990 solicitudes de órdenes de detención y aprobó todas menos cinco. La vigilancia sin garantías de agentes extranjeros sólo está permitida si no existe una "probabilidad sustancial" de que capte las comunicaciones con los estadounidenses. Los agentes extranjeros

pueden ser deportados sobre la base de los resultados de la vigilancia de FISA, pero las pruebas recogidas en su contra no pueden utilizarse para el enjuiciamiento.

Esta supervisión ha demostrado ser demasiado restrictiva para la administración Bush. Como reveló el *New York Times* en diciembre de 2005, desde 2002 el Presidente Bush ha permitido a la Agencia de Seguridad Nacional (NSA) monitorear las comunicaciones telefónicas y de correo electrónico de personas dentro de los Estados Unidos - ciudadanos o no - con personas en el extranjero. [60] Bajo este programa secreto, no había necesidad de demostrar causa probable de que las personas que estaban siendo espiadas fueran amenazas a la seguridad nacional o en violación de la ley. En respuesta a esta revelación, se presentó una demanda contra el programa de espionaje de la NSA en enero de 2006. La demanda fue desestimada por el Tribunal de Apelaciones del Sexto Circuito en julio de 2007; los demandantes no pudieron probar que eran víctimas de espionaje de la NSA, y todos los registros necesarios para probar esto están clasificados bajo la doctrina del secreto de Estado.

Cerrar las investigaciones judiciales con la doctrina de los "secretos de Estado"

Desde la administración Truman - y especialmente desde Watergate - los estadounidenses se han familiarizado con los enfrentamientos entre el Congreso y los empleados de la rama ejecutiva. [61] Bajo los presidentes de ambos partidos, se ha vuelto común que la Casa Blanca rechace las solicitudes de información del Congreso alegando "privilegio ejecutivo": la alegación de que las discusiones sobre la formulación de políticas y los documentos producidos en el seno del Ejecutivo deben mantenerse confidenciales, a fin de garantizar la libertad de discusión y de toma de decisiones en interés del público. Muchos crímenes y abusos han sido ocultados por este medio.

Durante los últimos 30 años, los presidentes de ambas partes han añadido una nueva arma en su lucha por la supremacía sobre los demás poderes del Gobierno Federal: utilizar la doctrina de los "secretos de Estado" para anular los litigios relacionados con cuestiones de seguridad nacional. [62] La doctrina surgió durante la Guerra de Corea, pero sólo se utilizó cuatro veces entre 1953 y 1977 (aproximadamente una vez cada seis años). Entre 1977 y 2001, se utilizó más de 50 veces (unas dos veces al año). Entre 2001 y 2005, el privilegio fue invocado 23 veces (unas seis veces al año). En abril de 2008, el Comité Judicial del Senado aprobó la Ley de Protección de Secretos de Estado para limitar el

uso abusivo de esta doctrina. Sin embargo, dado que el proyecto de ley casi no contaba con el apoyo de los republicanos, su futuro en un Senado dividido es dudoso.

En enero de 2006, tres suscriptores de AT&T presentaron una demanda colectiva contra la compañía telefónica, con el objetivo de detener la cooperación de la empresa con el programa "Daytona": vigilancia masiva, sin orden judicial e ilegal por parte de la NSA de las llamadas telefónicas y del correo electrónico de los estadounidenses. Tal como testificó un empleado de AT&T, "el gran volumen de datos que se están recopilando hace difícil creer que Daytona sólo se dirige a sospechosos en investigaciones terroristas". [63] El gobierno se puso de parte de AT&T como co-acusado e instó al Tribunal Federal de Distrito de San Francisco a desestimar el caso bajo la doctrina del secreto de Estado. En julio de 2006, el juez Vaughn Walker (que había sido designado por el presidente Reagan) permitió que el caso siguiera adelante (reconociendo que algunas pruebas podrían no ser obtenibles porque eran confidenciales). Esta fue la primera vez que un juez federal se negó a aceptar una demanda del Departamento de Justicia bajo la doctrina del secreto de Estado. El litigio está en curso, lo cual es notable en sí mismo, en una época en la que muchas instituciones dicen automáticamente "¿cuán alto?" cuando alguien les dice que salten en nombre de la "seguridad nacional". (El caso se volverá insignificante si - como desea la Casa Blanca - el Congreso otorga inmunidad retroactiva a las compañías de telecomunicaciones por cooperar con la vigilancia ilegal). En abril de 2008, el Senado apoyó la provisión de esta cobertura legal, pero el debate sobre este tema estaba en curso en la Cámara.

Presunción de culpabilidad: castigo sin juicio

La Quinta, Sexta y Séptima Enmiendas de la Constitución dicen que nadie debe ser "privado de la vida, la libertad o la propiedad sin el debido proceso legal", y que el acusado tiene "derecho a un juicio rápido y público, por un jurado imparcial" y "a ser confrontado con los testigos en su contra", así como el derecho a la "asistencia de un abogado para su defensa".

Todos los niveles de gobierno están haciendo obsoletas estas garantías.

Ciudades, condados y estados de todo el país han estado instalando cámaras de velocidad y cámaras de luz roja desde la década de 1980, utilizándolas para emitir *tickets* de pago para el propietario registrado del automóvil. [64] En algunos casos, los políticos comparten una parte de las multas generadas por

las cámaras con la empresa privada que instala y mantiene los dispositivos. A pesar de algunas decisiones adversas de los tribunales locales, la práctica habitual es que cuando el propietario del vehículo recibe por correo un billete emitido por la cámara, él lleva la carga de probar su inocencia. En 1927, el Tribunal Supremo había dictaminado en el caso *Tumey c. Ohio* que los jueces tenían más probabilidades de declarar culpable a una persona si sus propios presupuestos aumentaban por ello; el Tribunal desestimó la condena del acusado, ya que no había recibido un juicio justo. La aplicación de esta regla - o de los requisitos tradicionales para el derecho a confrontar a los acusadores, el derecho a un juicio con jurado en casos que involucren más de \$20, y el derecho a ser presuntamente inocente hasta que se demuestre lo contrario - cerraría los ojos de las cámaras en todo el país. Dada la codicia de los políticos y la pasividad del público, no apuestes a que se cumpla esa posibilidad.

Con el decomiso de activos, los gobiernos tienen más poder para empobrecer a sus objetivos sin tener que probar un caso penal en su contra. [65] Como explica la página web del Departamento de Justicia, "El decomiso de bienes tiene el poder de interrumpir o dismantelar el funcionamiento de organizaciones criminales con tan sólo condenar y encarcelar a individuos específicos". [66] Las leyes a nivel federal, estatal y local permiten que la policía y los fiscales acudan a los tribunales civiles para confiscar bienes que consideren producto de actividades delictivas o que contribuyan a la comisión de un delito, incluso si el propietario nunca ha sido condenado por el delito en cuestión. Esta práctica comenzó en las décadas de 1970 y 1980 con leyes dirigidas al crimen organizado y la venta de drogas ilegales - pero ahora, tales penalizaciones también pueden aplicarse a delitos menores (por ejemplo, hacer una declaración falsa en una solicitud de préstamo estudiantil, o un error de facturación de Medicare que el gobierno considere fraudulento). A menudo, los decomisos no son impugnados, debido al alto costo de la defensa legal; la carga de la prueba recae en el propietario para probar que es inocente y que los bienes embargados son legítimamente suyos. Durante la década de 1990, el 80% de las propiedades confiscadas al Gobierno Federal fueron tomadas de propietarios que nunca fueron acusados de un delito; las incautaciones durante las últimas dos décadas totalizaron alrededor de 7.000 millones de dólares. Algunos de los abusos federales de este poder durante las décadas de 1980 y 1990 fueron frenados por la Ley de Reforma de Confiscación de Activos Civiles de 2000 - pero muchas disposiciones onerosas permanecen en el Código Federal.

El dominio eminente y el caso Kelo: el robo de la propiedad privada en beneficio de intereses especiales

La propiedad de la propiedad privada - para personas sin conexiones políticas ni privilegios - también está en la lista de derechos en peligro.

En un fallo de junio de 2005, la Corte Suprema confirmó la condena de la casa de la familia de Suzanne Kelo (y las casas de catorce de sus vecinos) por parte de la ciudad of New London, Connecticut, para que la ciudad pudiera vender su casa a la New London Development Corporation. [67] En su fallo 5-4 sobre el caso *Kelo v. City of New London*, la Corte determinó que los gobiernos pueden tomar propiedad de su dueño y transferirla a otra parte *privada*, siempre y cuando haya un "beneficio público". La ciudad argumentó - con éxito - que necesitaba confiscar las casas de Kelo y sus vecinos porque el área estaba deprimida económicamente, y el proyecto de la Corporación de Desarrollo de New London traería prosperidad (y mayores ingresos fiscales) a New London. Antes del caso *Kelo*, los gobiernos podían usar el dominio eminente sólo para tomar propiedad privada para uso *gubernamental*, siempre y cuando ofrecieran una "justa compensación".

El fallo *Kelo* provocó una indignación generalizada y acciones a nivel estatal y federal para evitar abusos similares del dominio eminente. Arizona, New Hampshire, Florida, Iowa y Michigan han enmendado sus leyes para evitar embargos similares. Un año después del caso *Kelo*, el Presidente Bush emitió una orden ejecutiva que prohibía al gobierno federal utilizar el dominio eminente para transferir propiedad de un propietario privado a otro. Sin embargo, la mayoría de los casos de dominios eminentes involucran a estados y localidades, no al gobierno federal, por lo que la iniciativa de Bush tendrá poco efecto.

Ataques a los derechos de la Primera Enmienda

Ahora, como en guerras anteriores y "sustos", los derechos de los estadounidenses a reunirse en público y a pedir al gobierno están bajo ataque. [68] Durante la Convención Nacional Republicana de julio de 2004 en la ciudad de Nueva York, el Escuadrón de Inteligencia de la policía de la ciudad espío ilegalmente a los manifestantes que - como muestran los propios archivos de la policía - no tenían intención de violar la ley. Durante la convención, la policía arrestó a más de 1.800 personas por cargos menores (del tipo de cargo que normalmente lleva a la emisión de una citación), y retuvo a los detenidos hasta

dos días par tomarles las huellas dactilares. Las batallas en la corte por estos arrestos continúan. Un activista, Robert Lederman, fue arrestado por escribir consignas en la acera con tiza; su delito fue escribir "God Bless America" y "Giuliani = Estado Policial" frente a las barricadas policiales. Más tarde, los tribunales desestimaron los cargos contra Lederman. La ciudad de Nueva York envía agentes vestidos de civil a las manifestaciones, que fingen ser manifestantes mientras graban a los participantes para las autoridades. Con estas acciones, la policía de Nueva York ha regresado a las prácticas de COINTELPRO de la década de 1960 y a otros esfuerzos del gobierno para acabar con la disidencia.

Otros arrestos de manifestantes pacíficas revelan la intolerancia de algunos agentes del orden. [69] El 29 de junio de 2007, Bill Talen - también conocido como "Reverendo Billy", de la antibélica y anticorporativa "Iglesia de Stop Shopping" [literalmente "Iglesia de Deja de Comprar"] - fue arrestado en Manhattan acusado de acoso a un funcionario público. Su delito: leer la Primera Enmienda a través de un megáfono a la policía durante la "Masa Crítica", una cabalgata mensual de ciclistas. El 21 de abril de 2000, Doris Haddock, una activista liberal de 90 años de edad, fue esposada en el edificio del Capitolio de Estados Unidos en Washington DC. Su delito: leer la Declaración de Independencia en voz alta, como parte de una manifestación para la reforma de la financiación de campañas. Manifestarse dentro del edificio del Capitolio va contra la ley, y conlleva una pena de prisión de hasta seis meses; un juez comprensivo la sentenció a un tiempo ya cumplido en custodia policial, y \$10 en costos de corte.

Sin embargo, la libertad de expresión aún no se enfrenta al asalto sostenido que caracterizó a la Guerra Civil (cuando los periódicos contra la guerra fueron cerrados por los militares y los editores fueron arrestados) o a la Primera Guerra Mundial (cuando cualquier oposición pública a la intervención de Estados Unidos podía resultar en cargos de espionaje o sedición).

La gente puede hacer marchas y enfrentarse a cargos menores - pero incluso las protestas más grandes podrían no ocurrir si la prensa no los cubre. Y es menos probable que se produzcan protestas si el gobierno puede intimidar discretamente a los reporteros para que las historias críticas nunca vean la luz del día. Este proceso ya está en marcha. [70]

Brian Ross, un reportero de ABC que divulgó historias críticas sobre el programa de tortura de Estados Unidos y las maniobras para la guerra con

Irán, fue advertido por un amigo de las fuerzas de seguridad de que "Sabemos a quién estás llamando". ... Tienes que tener cuidado, te están vigilando." [71] Desde que Ross está siendo espiado - y él lo sabe - se ha visto obligado a cambiar de entrevistas telefónicas a entrevistas en persona con sus fuentes. Estas circunstancias impedirían el trabajo de cualquier periodista.

En 2006, John Wolf, un bloguero que filmó parte de una violenta protesta anarquista que tuvo lugar en San Francisco en julio de 2005, se enfrentó a la demanda federal de que entregara sus datos a un gran jurado. [72] El pretexto: los manifestantes dañaron un coche de policía con una botella cohete - y el auto estaba financiado parcialmente por el gobierno federal. Wolf se negó y estuvo encarcelado hasta abril de 2007. (Publicó su video en su blog, después de que se le prometiera que no tendría que testificar sobre las imágenes.) Este confinamiento de 226 días es el plazo más largo jamás cumplido por un periodista estadounidense por proteger sus fuentes.

El *New York Times* dio a conocer la noticia en diciembre de 2005 sobre el programa de vigilancia sin orden judicial de la NSA, pero se anduvieron con rodeos y retrasaron un año la publicación a petición del gobierno: "La Casa Blanca pidió a *The New York Times* que no publicara este artículo, argumentando que podría poner en peligro la continuación de las investigaciones y alertar a posibles terroristas de que podrían estar bajo escrutinio. Después de reunirse con altos funcionarios de la administración para escuchar sus preocupaciones, el periódico demoró la publicación durante un año para realizar reportajes adicionales. Se ha omitido alguna información que los funcionarios de la administración argumentaban que podría ser útil para los terroristas". [73] Sin embargo, muchos blogs conservadores denunciaron al Times como el "Periódico de la Traición", y el Procurador General Gonzales le dijo a ABC en mayo de 2006 que "hay algunos estatutos en los libros" que podrían ser usados para procesar periódicos que publican información clasificada.

En cualquier caso, el gobierno no necesita arrestar a los editores ni establecer una censura formal, si la prensa está dispuesta a censurarse a sí misma y si difunde de manera acrítica desinformación aprobada por el gobierno para su audiencia. [74] Esto ocurrió con las falsas afirmaciones estadounidenses de que Saddam Hussein había estado comprando uranio de Nigeria para un programa de armas nucleares, que Irak tenía suficientes laboratorios móviles de armas bioquímicas para producir cantidades masivas de ántrax y toxinas botulínicas, y que altos funcionarios iraquíes se habían reunido en Praga con el terrorista

de al-Qaeda del 11 de septiembre Mohammed Atta. Las mentiras tuvieron alas durante el período previo a la guerra de 2003, y los principales medios de comunicación - tanto los impresos como los electrónicos - les ayudaron a volar. En abril de 2008, el *New York Times* reveló que los supuestamente objetivos "analistas militares" que se convirtieron en medios de comunicación a partir del 11 de septiembre forman parte de un

"El aparato de información del Pentágono que ha utilizado a esos analistas en una campaña para generar una cobertura informativa favorable del desempeño de la administración en tiempos de guerra. ... El esfuerzo, que comenzó con la preparación de la guerra de Irak y continúa hasta el día de hoy, ha buscado explotar las lealtades ideológicas y militares, así como una poderosa dinámica financiera: La mayoría de los analistas tienen vínculos con contratistas militares investidos de las mismas políticas de guerra que se les pide que evalúen sobre la marcha"[75].

La Administración de Seguridad en el Transporte y el "REAL-ID" - cerrando la libertad de viajar

Uno de los sellos distintivos de la URSS era el pasaporte interno, que definía dónde podía vivir la gente y adónde podía viajar, y que - como cualquier otro documento de identidad - debía mostrarse a la policía cuando ésta lo solicitara. Hasta hace poco, una característica distintiva de la vida en Estados Unidos había sido la posibilidad de viajar a cualquier lugar del país sin tener que pasar por los puntos de control policial. Con el pretexto de prevenir el terrorismo, esta libertad ha pasado a ser cosa del pasado. Si las tendencias actuales continúan, hay un pasaporte interno en nuestro futuro - y tal vez los "poderes" sean sinceros sobre su intención, y cambien el nombre de nuestro país a USSA.

Ahora que la Administración de Seguridad en el Transporte (TSA) se ha atrincherado en los aeropuertos de nuestra nación, los viajeros ricos y de clase media de Estados Unidos han aceptado como rutina las regulaciones arbitrarias de equipaje, los registros sin orden judicial y al azar, la confiscación no compensada de "contrabando" (que van desde cortauñas hasta grandes tubos de pasta de dientes) y las listas negras de denegación de vuelo. [76] Tales indignidades - similares a las que durante mucho tiempo han sufrido los residentes de los *ghettos* y barrios - son ahora estándar para todos. Debido a que Richard Reid, un solitario terrorista islámico, intentó volar un vuelo de

París a Miami en diciembre de 2001 con una bomba escondida en sus zapatos, todos los viajeros deben quitarse los zapatos para atravesar las puertas de seguridad.

En agosto de 2006, 24 musulmanes del Reino Unido fueron arrestados bajo sospecha de llevar explosivos líquidos (escondidos en botellas de bebidas deportivas) a los aviones, con el fin de destruir hasta 12 vuelos desde el Reino Unido a los EE.UU. y Canadá en pleno vuelo el 16 de agosto de 2006; sus juicios estaban comenzando cuando este artículo se imprimió en abril de 2008. [77] Aunque ninguno de los sospechosos había construido una bomba o comprado un billete de avión, y algunos no tenían pasaporte (que habría sido necesario para abordar vuelos internacionales), seguimos viviendo con las consecuencias: la prohibición de llevar botellas de champú de tamaño normal, tubos de pasta de dientes o refrescos en los aviones.

Peggy Noonan, columnista del *Wall Street Journal* y ex escritora de discursos de Ronald Reagan, capta la experiencia de la TSA que todos los viajeros comparten:

"América está en la cola en el aeropuerto. Estados Unidos se quita los zapatos, lleva un cubo de goma, pasa por un magnetómetro. América está preocupada de que haya hongos en el suelo después de que un millón de pies calcetines hayan caminado sobre él. Pero Estados Unidos sabe que no debe preguntar. Estados Unidos es culpable hasta que se demuestre su inocencia, y nadie quiere llamar la atención indebidamente. América dejó su billete y pasaporte en la chaqueta en el contenedor de la máquina de rayos X, y es amonestada. América se avergüenza de haber puesto una onza de crema hidratante de más en la bolsa transparente. América está irritada porque el agente de la TSA le quitó el rímel, lo abrió, se lo puso en la nariz y lo olió. ¿Por qué no te lo metes por la nariz y ves si explota? América piensa. Y, como siempre: ¿Por qué hacemos esto cuando sabes que no soy un terrorista, y sabes que sé que sabes que no soy un terrorista? ¿Por qué este costoso y acosador kabuki cuando ambos conocemos los hechos, y estamos de acuerdo en que todo este acoso es la forma en que el gobierno muestra "justicia", de mostrar que humillará a cualquiera por igual con el fin de mostrar su alta mentalidad y sentido de la justicia? Nuestros políticos se felicitan por ello mientras

estamos en la fila. Todo el cacheo, los pitidos y las palmaditas son desmoralizantes para nuestra sociedad. Genera resentimiento, fomenta la sensación de que lo normal no está bajo control, que el sentido común es cosa del pasado." [78]

Una víctima del régimen de seguridad fue Monica Emmerson, una ex agente del Servicio Secreto. [79] En junio de 2007, viajaba desde el Aeropuerto Nacional Reagan en Washington DC con una niña de 19 meses de edad, y llevaba consigo la taza para sorber de la niña con 4 onzas de agua. Un agente de la TSA le exigió que abandonara la zona de seguridad y vaciara la taza; existe una disputa sobre si Emmerson arrojó deliberadamente el agua de la taza al suelo, o si fue maltratada para hacerlo por un policía en la escena. La obligaron a agacharse al suelo para limpiar el desorden, y luego la arrastraron cuatro policías y tres agentes de la TSA, la interrogaron durante cuarenta minutos y la obligaron a perder su vuelo. La TSA defiende sus acciones, y afirma que su video del incidente demuestra que sus "agentes muestran profesionalismo y preocupación por todos los pasajeros". Agradecemos los pequeños favores; Emmerson no fue arrestada ni citada a juicio. Lo que es peor es la reacción del público: un blog del *Washington Post* para padres discutió el incidente, y más de 60 personas respondieron. La gran mayoría de los encuestados regañaron a Emmerson por no conocer y obedecer las reglas; muy pocos expresaron su indignación por el hecho de que los estadounidenses estén sujetos a un acoso tan inútil. Es un ejemplo: el espíritu del pueblo, que una vez desafió la tiranía oficial, ahora está roto. Peggy Noonan puede estar indignada por la estúpida intrusión de la TSA, pero muchos de sus conciudadanos no lo están.

Las búsquedas de la TSA son incómodas y vergonzosas, pero aterrizar en la lista secreta de la TSA de denegación de vuelo puede dar lugar a intensas búsquedas y controles de identidad en los aeropuertos, o a que se les niegue el "privilegio" de volar en absoluto. [80] Al 11 de septiembre de 2001, la lista contenía 16 nombres, y en octubre de 2006, según *60 Minutos*, había hecho metástasis a 44.000 personas. No sólo se perjudica a los "indeseables" mismos. Cualquiera persona del mismo nombre tendrá que pasar por el aro para demostrar que no es la persona a la que se dirige la lista; este estado de "falso positivo" puede afectar hasta a 500.000 personas. La primera indicación que la mayoría de los viajeros pueden tener de que las cosas están mal es que no pueden usar los quioscos de los aeropuertos o Internet para obtener tarjetas de embarque; para ellos, la verdadera "diversión" comienza cuando son enviados al mostrador de la aerolínea para empezar a probar que no son terroristas. Los

critérios para incluir a personas en la lista son secretos, y no existe un proceso claro para que las personas sean eliminadas permanentemente de ella.

En 2004, el senador Edward Kennedy (D-MA) terminó en la lista de los que no pueden volar en 2004, porque tenía el mismo nombre que un sospechoso de terrorismo que había usado el alias "T. Kennedy". Le tomó tres llamadas personales al Secretario de Seguridad Nacional para salir de la lista - un medio de reparación que muy pocos estadounidenses tienen. Otros atrapados en la misma trampa de "falsos positivos" incluyen niños menores de 5 años, un marino estadounidense que regresaba de su despliegue en Irak, el congresista John Lewis (D-GA), James Moore (autor de *Cerebro de Bush: Cómo Karl Rove hizo presidenciable a George W. Bush*), David Nelson (actor de *Ozzie y Harriet*), y el crítico de guerra Walter Murphy, ex oficial de la Marina y profesor de jurisprudencia en Princeton.

Tal como ha hecho el gobierno federal, las autoridades locales imitan. En julio de 2005, en respuesta a los atentados terroristas con bombas en Londres, el Departamento de Policía de la Ciudad de Nueva York inició registros aleatorios y sin orden judicial de carteras, maletines, mochilas y otros equipajes transportados por los pasajeros del metro. [81] Cualquiera puede ser sometido a la demora y humillación de un registro público de sus bienes, por cualquier razón o por ninguna. Aquellos que no consientan en el registro deben abandonar la estación y renunciar a sus planes de viaje. Una demanda federal contra esta violación de la protección de la Cuarta Enmienda contra "registros e incautaciones irrazonables" fue infructuosa. En agosto de 2006, un juez federal descubrió una "excepción de necesidades especiales" a la Constitución, debido a "amenazas terroristas inminentes".

Viajar en metro se ha convertido en un "privilegio", como volar y conducir. El siguiente paso podría consistir únicamente en exigir licencias biométricas para caminar, o utilizar bicicletas o ciclomotores, con un estricto control de antecedentes como parte del proceso.

No es una broma, es la realidad de mañana. [82] Bienvenidos al REAL-ID, la ley de 2005 que fue introducida por un republicano, aprobada con apoyo bipartidista, y exige que los estados emitan nuevas licencias de conducir y tarjetas de identificación para todos. Originalmente, la ley debía entrar en vigor en mayo de 2008, pero cada estado ha recibido una extensión del Departamento de Seguridad Nacional (DHS), por lo que las nuevas normas para la identificación no entrarán en vigor hasta 2011. Las personas nacidas después

del 1 de diciembre de 1964 deben obtener identificaciones conformes antes del 1 de diciembre de 2014; las personas mayores tienen hasta el 1 de diciembre de 2017 para obtener nuevas tarjetas. Cuando las reglas entren en vigor, cualquier persona que desee tomar un vuelo de avión o un tren, o entrar a un edificio federal o a un parque nacional, debe tener una tarjeta de identificación emitida por el estado que cumpla con el estándar federal. Las nuevas tarjetas deben incluir el nombre legal completo del portador, firma, fotografía, fecha de nacimiento, sexo, número de licencia de conducir/tarjeta de identificación y domicilio. También deben tener nuevos elementos de seguridad para impedir la manipulación, falsificación o duplicación de la tarjeta; en Carolina del Norte, los elementos de seguridad incluyen un holograma de un mapa de todo el continente norteamericano. Muchas legislaturas estatales han aprobado resoluciones no vinculantes que se oponen al REAL-ID, pero la decisión de cumplir con los estándares del DHS generalmente se deja en manos del gobernador de cada estado. Los opositores advierten que las nuevas tarjetas de identificación contendrán "tecnología común legible por máquinas" que permitirá su uso como dispositivos de rastreo personal, que los costos multimillonarios de este programa recaerán sobre cada uno de nosotros como conductores y contribuyentes, y que las tarjetas (y las bases de datos asociadas de datos personales, que se compartirán a través de las fronteras estatales) serán un blanco irresistible para los ladrones de identidad.

Sí, el Gran Hermano está vigilando

Podría esperarse que los burócratas y agentes del gobierno no se preocupen por la privacidad individual. Pero - basándonos en la evidencia - el sector privado también recopila ávidamente información personal y la utiliza a voluntad y a discreción para su propia conveniencia y beneficio. [83] Disney World toma las huellas dactilares de los visitantes, supuestamente para evitar que la gente entre con pases que han comprado ilegalmente a otros. Busch Gardens y Water Country USA son mejores, y toman escaneos digitales de las manos de cada visitante. Google ha puesto Street View en la red, permitiendo a los buscadores de todo el mundo ver a la gente - y sus casas y pertenencias, si se pueden ver desde la calle - en directo. Napolitano dice,

"nuevos sitios Web están surgiendo casi a diario con el único propósito de usar Street View para atrapar a la gente en posiciones comprometidas. Algunas imágenes incluyen a personas orinando al lado de la calle, otras entrando en librerías de adultos y otras siendo detenidas por la policía." [84]

Todos los datos personales que una empresa privada recopila están disponibles para su requisición por orden federal y también pueden ser robados fácilmente por ladrones y hackers.

Estamos siendo observados, cada vez más omnipresentemente. [85] Un estudio de la Unión de Libertades Civiles de Nueva York encontró que las cámaras de vigilancia privadas y gubernamentales visibles aumentaron en Greenwich Village y SoHo de 142 en 1998 a 2.227 en 2005. Sólo porque nos estén vigilando no significa que estemos a salvo. Gran Bretaña tiene una concentración récord mundial de más de 4 millones de cámaras para vigilar calles, edificios gubernamentales, parques y transporte público. Todos estos ojos siempre atentos no advirtieron ni interrumpieron los mortales atentados terroristas que tuvieron lugar en Londres el 7 de julio de 2005.

Se están desarrollando nuevas técnicas para asegurar que podamos ser observados en todas partes, todo el tiempo - sin una orden, por supuesto. [86] Algunas han sido desarrolladas por el sector privado por su cuenta; otras han sido provocadas por el aluvión de contratos de seguridad del gobierno posterior al 11 de septiembre. Algunos de los siguientes dispositivos y sistemas están aún en fase de diseño; otros han sido probados a lo largo del tiempo y son ampliamente utilizados. El siguiente resumen araña la superficie de lo que se está haciendo ahora y de lo que se podría hacer en el futuro si las tendencias técnicas y políticas actuales continúan.

La radio definida por software captura la radiación perdida emitida por las computadoras y puede traducir estas ondas de radio en copias de todos los documentos, imágenes y sitios web que aparecen en la pantalla de la computadora en cuestión. La Agencia de Proyectos de Investigación Avanzada de la Defensa (DARPA) está desarrollando un software que puede identificar a las personas por su forma de andar - o por su olor. Los dentistas están trabajando en formas de identificar a las personas por el ácido ribonucleico (ARN) en su saliva. Los escaneos de iris, que ya son una opción estándar para la identificación biométrica de seguridad, ahora pueden controlar el iris de veinte personas por minuto cuando atraviesan una puerta. El software de reconocimiento facial también avanza; algunos sistemas utilizan luz infrarroja para hacer un mapa topográfico de la cara, y otros analizan la piel facial de los individuos, hasta los poros, las arrugas y las imperfecciones. En el Reino Unido, las cámaras de seguridad pueden emitir reprimendas públicas desde la estación de monitoreo a aquellos que son vistos tirando basura o cometiendo actos vandálicos. Con los sistemas de pago electrónico de peaje (como el EZ-Pass), las

autoridades pueden saber exactamente quién viaja por qué autopistas y puentes y cuándo; ese conocimiento era prácticamente imposible de obtener cuando todos los viajeros pagaban los peajes en efectivo. Con las "tarjetas de club" de las tiendas de comestibles y almacenes, cualquiera puede aprender quién compra qué tipo de alimentos y quién compra licor y cigarrillos. Las tiendas rara vez ofrecen precios de venta al público general como antes de la década de 1980, por lo que los clientes aceptan las tarjetas de fidelidad y aceptan implícitamente la creación de un perfil completo de sus hábitos de compra. Los nuevos teléfonos celulares incluyen la capacidad de rastreo GPS, por lo que las compañías telefónicas y los funcionarios gubernamentales pueden conocer la ubicación de cada usuario de teléfonos celulares cuando el teléfono se enciende. La cosa se pone mejor aún: los científicos pueden encender los teléfonos celulares remotamente, usándolos - sin aviso ni orden judicial - para monitorear lo que escuchan. Puede ser que nuestro "mejor amigo" electrónico sea también un espía federal.

Napolitano resume la red de datos que nos sostiene a todos a medida que avanzamos hacia una sociedad de vigilancia:

"¿La cantidad de tu último bono anual? ¡ELLOS SABEN! ¿La contraseña de tu empresa para iniciar sesión en el trabajo? ¡ELLOS SABEN! ¿El cargo del cajero automático que aceptaste en tu tienda de delicatessen de la esquina? ¡ELLOS SABEN! ¿El atractivo compañero de trabajo que buscaste en Google? ¡ELLOS SABEN (y podrían darte su número de teléfono)! ¿Miedo al dolor, así que vas al nuevo dentista con anestesia en la ciudad? ¡ELLOS SABEN! ¿Intolerancia a la lactosa? ¡ELLOS SABEN (¡porque usted usa su tarjeta de crédito para pagar por sus comestibles y recetas)! ¿No entraste en el equipo de baloncesto de la secundaria? ¡ELLOS SABEN! Enviaste un paquete de Navidad a la abuela con la etiqueta 'frágil'? ¡ELLOS SABEN! ¿Tardaste en devolver un libro de la biblioteca en la universidad? ¡ELLOS SABEN! ¿Acabas de saltar una luz amarilla? ¡ELLOS SABEN (¡y tienen la foto para probarlo)! Ellos sabrán a quién estás contactando y quién te está contactando, y exactamente dónde te encuentras en cualquier momento. ... Tienen más información sobre ti almacenada digitalmente de la que probablemente has almacenado sobre ti mismo." [87]

El ocaso de la libertad, con la consentimiento pasivo de los estadounidenses

El juez Napolitano describe así la trayectoria de la actual administración:

"Con el presidente George W. Bush a la cabeza, el poder ejecutivo ha sobrepasado con creces los límites de su autoridad y ha lanzado un ataque total contra los derechos naturales y las libertades fundamentales protegidos de la interferencia de nuestra Constitución. En el transcurso de sus dos mandatos, casi todos los derechos constitucionales han sufrido, excepto los de los propietarios de armas." [88]

Y agrega,

"Los grandes dictadores de la historia empezaron desde poco. Primero crean una amenaza aterradora. Bajo la niebla del miedo, empiezan a menospreciar los derechos y las libertades, para preservar la "seguridad nacional". Crean campos de prisioneros que operan al margen de la ley. Establecen un sistema de vigilancia doméstico y se aseguran de que la gente sepa que está siendo vigilada. Luego comienzan a acosar a los que no están de acuerdo con sus políticas o muestran una lealtad política insuficiente, como los intelectuales, los políticos e incluso los funcionarios del gobierno que no acatan las normas. Luego se infiltran y toman el control de la prensa. Por último, afirman que la "autoridad de emergencia" debe suspender el estado de derecho. Suena espeluznantemente familiar, ¿no?" [89]

Los estadounidenses, en gran medida, han dado su consentimiento a estos abusos con su silencio. Las manifestaciones masivas y la desobediencia civil del movimiento de derechos civiles y la guerra de Vietnam son historia de hace ya varias generaciones. En algunos casos, como se describió anteriormente, la acción del Congreso y las sentencias judiciales han limitado el daño que las autoridades han hecho a nuestra Constitución. Sin embargo, incluso después de que los votantes dieron mayorías a los demócratas en la Cámara de Representantes y en el Senado en 2006, la mayoría de las malas innovaciones siguen en pie - y la destitución del Presidente, del Vicepresidente y de los miembros de su Gabinete está "fuera de consideración" [90], como dijo la Presidenta Nancy Pelosi (D-CA) en 2006.

Quienquiera que sea elegido como Presidente en 2008 heredará un cargo con un poder mucho más irresponsable que el que George W. Bush había ganado en

su toma de posesión en enero de 2001. Quienes confían en que la actual Administración utilice sabiamente sus poderes, *nunca* deberían *haber olvidado* (aunque parece que lo hicieron, por completo) que el péndulo político siempre oscila: de izquierda a derecha, y viceversa.

El camino por delante: próxima parada, servidumbre

Para los que aman la libertad, la situación actual es mala. A menos que se produzca un milagro -que apenas merecemos, dada nuestra conducta como pueblo - es casi seguro que se avecina algo peor.

- Fácilmente podrían ocurrir nuevas guerras - que involucren a Líbano, Siria, Irán, Pakistán, Corea del Norte, China, Taiwán, Serbia, Kosovo, Rusia, las antiguas repúblicas soviéticas, Venezuela o Cuba, entre otros. Tales acontecimientos darán a cualquier Presidente una nueva razón para aumentar la "seguridad" a expensas de nuestra libertad.
- La economía estadounidense y mundial es inestable. Dos necesidades - alimentos y energía - están mostrando una severa inflación de precios, incluso cuando otras partes de la economía se estancan o se desmoronan debido al colapso de la burbuja crediticia de los últimos años. Los errores de política adicionales, la mala suerte, el pánico o la intervención de una potencia hostil podrían convertir la incertidumbre actual en una derrota financiera, seguida de una depresión. Con una crisis económica, ciertamente habrá demandas (de casi todas las direcciones políticas) para un mayor control gubernamental de la economía.
- En cualquier momento pueden ocurrir eventos aleatorios e impredecibles: epidemias, desastres naturales, pérdidas masivas de cosechas, etc. Con la economía mundial, el orden social, el orden político y el ecosistema bajo presión, cualquiera de los eventos comodín mencionados anteriormente podría crear crisis a gran escala sin previo aviso. Si hay nuevas emergencias de cualquier tipo, podemos esperar nuevas medidas enérgicas como parte de la respuesta de los gobiernos.
- A estos peligros se suma la realidad del cuerpo político estadounidense. Como ha demostrado la carrera presidencial de 2008, a la abrumadora mayoría del electorado *le gusta* el estado de bienestar/guerra, de una forma u otra. Los demócratas y los republicanos difieren en cuanto a las

guerras que desean llevar a cabo, y en cuanto a las corporaciones y los bloques de votación sobre los que desean derramar generosidad - pero de cualquier manera, el Leviatán *continuará* creciendo, por demanda popular.

La libertad, la prosperidad y un sistema político que funciona razonablemente bien han sido la experiencia de la mayoría de los estadounidenses durante la mayor parte de la historia de nuestro país. Esta historia compartida es la base de la historia de consenso que nos contamos a nosotros mismos y al resto del mundo sobre nuestro país. Pero estas cosas buenas vinieron de Dios. Lo que Él concedió, Él puede retirarlo - y parece que esto está ocurriendo ahora. Los sufrimientos - la opresión generalizada, las privaciones masivas y la guerra en nuestra propia tierra - que Europa, Asia, América Latina y África conocen de primera mano, también pueden ser pronto nuestra suerte.

¿Qué se puede hacer?

En un tiempo así, cuando parece casi inevitable que los fundamentos de nuestras vidas tiemblen, ¿qué debemos hacer como fieles cristianos? Las Escrituras y la tradición cristiana ofrecen algunas sugerencias:

- Permanece despierto, vigilante y sobrio, discerniendo los signos de los tiempos. La oración, el arrepentimiento y la atención al Espíritu Santo son requisitos previos para tal discernimiento.
- Esté alerta al engaño, especialmente al engaño político y espiritual. En la era de la Mentira universal, el aferrarse a la Verdad será esencial para la supervivencia espiritual - para nosotros y para cualquiera que pueda escuchar nuestro mensaje.
- Evitar a los "mesías" terrenales, ya sea como defensores izquierdistas de la igualdad y la justicia, o como restauradores tradicionalistas de la virtud, el orden y la piedad. Cualquiera que afirme que puede salvarnos si nos unimos a su movimiento, si les obedecemos sin reservas, y si les concedemos un poder extra "mientras dure", es un servidor del "príncipe de este mundo" (Juan 14:30). Cuanto mayores sean las promesas que nos hagan los futuros líderes, y cuanto más grandiosas sean las afirmaciones que ellos (y sus seguidores) hagan en su propio nombre, menos deberíamos apoyarlos.
- No se escandalice por la desesperación y la pérdida de la fe a causa de las pruebas a las que nos enfrentamos. Dios es soberano, y conoce nuestras fortalezas y debilidades. Él nos llamó a estar en este tiempo y lugar, y no permitirá que seamos probados más allá de nuestras fuerzas (1 Cor. 10, 13). Las gracias necesarias nos serán dadas, según las necesitemos (Mt. 7, 11. 34). Recuerde que - incluso si los peores eventos terrenales ocurren, y América deja de ser reconocible como la tierra con la que una vez crecimos, conocimos y amamos - tenemos una patria eterna con Cristo, en Su Reino (Hebreos 11:14-16).
- Tomad sólo armas espirituales; como decía san Pablo, *"Nosotros, empero, que somos del día, seamos sobrios, vistiendo la coraza de fe y caridad y como yelmo la esperanza de salvación."* (1 Tesalonicenses 5:8) No hay ninguna indicación, en ninguna parte del Nuevo Testamento desde Pentecostés en adelante, de que los creyentes deban tomar armas

físicas contra los gobernantes malvados, o que deban almacenar armas para su propia defensa.

- A medida que las pruebas comienzan y aumentan, podemos esperar que nuestros oponentes - y otros a nuestro alrededor - se comporten atrozmente, y nos provoquen hasta el punto de la ira. Esté consciente de esta tentación de antemano, para que no caigamos en la trampa de buscar venganza terrenal (Romanos 12:19-21).
- Actuar con amor, obedeciendo los mandamientos de Cristo como fueron dados en el Sermón de la Montaña (Mt. 5:1-7:28) y en otros lugares de los Evangelios. Oren por nuestros enemigos y perseguidores, por su salvación y conversión a la plenitud de la Verdad. Al hacer esto, le pedimos a Dios que les conceda la mayor de las bendiciones (Mt 5, 43-45). Las enseñanzas de Cristo no tienen fecha de caducidad y "no pasarán" (Mt 24,25). En gran medida, nuestro destino en el Juicio Final será determinado por si fuimos o no misericordiosos con *"el más pequeño de estos mis hermanos"* (Mt. 25:31-46).
- Sobre todo, manténgase leal a Cristo. *"El que perseverare hasta el fin, ése será salvo."* (Mt. 24:13) [91] Cuando Cristo vuelva (en un tiempo conocido por Él, cuando no lo esperamos), salvará *"a los que le están esperando para salvación."* (Heb. 9:28)

Citas ilustrativas:

Samuel refirió al pueblo que le había pedido un rey, todas las palabras de Yahvé, y dijo: "Éste será el derecho, del rey que va a reinar sobre vosotros: Tomará a vuestros hijos, y los empleará para sus carros, y como jinetes suyos para que corran delante de su carroza. Los constituirá jefes de mil, y jefes de cincuenta, y los hará labrar sus tierras, segar sus mieses y fabricar sus armas de guerra, y los pertrechos de sus carros. Y de entre vuestras hijas sacará perfumistas, cocineras y panaderas. Tomará lo mejor de vuestros campos, vuestras viñas y vuestros olivares y los dará a sus servidores. Diezmará vuestras sementeras y vuestras viñas, para hacer regalos a sus cortesanos y servidores. Tomará también vuestros siervos y vuestras siervas, y los escogidos de entre vuestros jóvenes, y vuestros asnos, y los empleará para sus trabajos. Diezmará asimismo vuestros rebaños, y vosotros seréis siervos suyos. Entonces clamaréis a causa de vuestro rey que os habéis escogido: pero en aquel día

Yahvé no os responderá." El pueblo no quiso escuchar la voz de Samuel, sino que dijeron: "¡No, no! ¡Que haya un rey sobre nosotros! ¡Que seamos también nosotros como todos los pueblos! ¡Que nos juzgue nuestro rey, y salga al frente de nosotros para pelear nuestras guerras!" Oyó Samuel todas las palabras del pueblo, y las repitió a Yahvé. Y Yahvé dijo a Samuel: "Escucha su voz, y pon sobre ellos un rey."

1 Samuel 8:10-22

"No te digo nada para tu consuelo,
Sí, nada por tu deseo,
Excepto que el cielo se oscurece aún más
Y el mar se eleva más alto." [92]
G. K. Chesterton, *Balada del Caballo Blanco*

" No pongáis vuestra confianza en los príncipes"
Salmo 145:3

"Después le transportó (el diablo) una altura, le mostró todos los reinos del mundo, en un instante, y le dijo: 'Yo te daré todo este poder y la gloria de ellos, porque a mí me ha sido entregada, y la doy a quien quiero. Si pues te prosternas delante de mí, Tú la tendrás toda entera.' Jesús le replicó y dijo: 'Escrito está: «Adoraras al Señor tu Dios, y a Él solo servirás.'"
Lucas 4:5-8

"Aquellos que renunciarían a la libertad esencial, para comprar un poco de seguridad temporal, no merecen ni la libertad ni la seguridad." [93]
Atribuido a Benjamin Franklin, 1755

"Estoy a punto de decirles a mis hombres que suspendan las libertades civiles y empiecen a cachear a todos." [94]
Armando Fontoura, Sheriff del condado de Essex, Nueva Jersey, agosto de 2007, en respuesta a un triple asesinato

"Crees que la libertad significa hacer lo que te gusta. Bueno, te equivocas. Eso no es verdadera libertad. La verdadera libertad significa hacer lo que te digo." [95]
Shift el simio, la figura del Anticristo en *La última batalla* de C. S. Lewis

"Un despotismo puede definirse casi como una democracia cansada. A medida que la fatiga cae sobre una comunidad, los ciudadanos se inclinan menos por esa vigilancia eterna que realmente se ha llamado el precio de la libertad; y

prefieren armar a un solo centinela para que vigile la ciudad mientras duermen". [96]

G. K. Chesterton, *El hombre eterno*, 1925

"Cuando el Presidente lo hace, eso significa que no es ilegal." [97]

El ex presidente Richard Nixon, en una entrevista televisiva en 1977

"...cuando nos organizamos como país y escribimos una Constitución bastante radical con una Carta de Derechos radical, dando una cantidad radical de libertad individual a los estadounidenses, se asumió que los estadounidenses que tenían esa libertad la usarían responsablemente. ... Lo que ha ocurrido en Estados Unidos hoy en día es que demasiada gente vive en áreas donde no hay estructura familiar, ni estructura comunitaria, ni estructura laboral. Así que hay mucha irresponsabilidad. Y por eso mucha gente dice que hay demasiada libertad personal. Cuando se abusa de la libertad personal, hay que actuar para limitarla". [98]

El presidente William J. Clinton, en una entrevista televisiva en 1994

"En un mundo donde algunos ven la libertad simplemente como el derecho a hacer lo que quieran, necesitamos su mensaje de que la verdadera libertad requiere que vivamos nuestra libertad no sólo para nosotros mismos, sino en un espíritu de apoyo mutuo". [99]

Presidente George W. Bush, saludando a Benedicto XVI, abril de 2008

Notas numeradas:

Nota: Las citas por Internet fueron tomadas en abril de 2008. Desde entonces, es posible que los documentos se hayan trasladado a páginas web diferentes o que se hayan eliminado por completo de la Web.

[1] Para artículos anteriores de Lee Penn en SCP sobre la erosión de la libertad, las perspectivas de una guerra total y el advenimiento de un Nuevo Orden Mundial, ver: "A Time for Sober Reflection," *SCP Newsletter*, Fall 2001, Vol. 26:1; "Life in a Changing World," *SCP Newsletter*, Summer 2003, Vol. 27:4; "When the State Becomes God," *SCP Journal*, Vol. 27:4-28:1, 2004, pp. 24-51, en línea en <http://www.scp-inc.org/publications/journals/J2704/>; "Soul Under Siege - Part I", *SCP Journal*, Vol. 28:2-28:3, 2004, pp. 4-21; "Soul Under Siege - Part II", *SCP Journal*, Vol. 28:4-29:1, 2005, pp. 4-21; la parte I y la parte II juntas están en línea en http://www.leepenn.org/soul_under_siege.doc; "From Liberty to Leviathan: The War on Freedom," *SCP Journal*, Vol. 30:2-30:3, 2006, pp. 4-45, en línea en http://www.leepenn.org/liberty_to_leviathan.doc; "The Techno Utopians: Managing the Masses for World Order", parte I, *SCP Journal*, Vol. 30:4-31:1, 2007, pp. 42-69; y "The Techno

Utopians: Managing the Masses for World Order", parte II, *SCP Journal*, Vol. 31:2-31:3, 2007, pp. 22-39; parte I y parte II juntas están en línea en http://www.leepenn.org/techno_utopians_parts_1_and_2.doc. Además, Lee Penn y Tal Brooke son coautores de "From Home Defense to Totalitarianism," *SCP Newsletter*, Winter 2001/2002, Vol. 26:2.

[2] Un grupo liberal de defensa *defiende a* Obama contra la acusación de que está tomando todas las acciones militares contra Irán "fuera de consideración" en Media Matters, "Krauthammer afirmó falsamente que la política de Obama sobre Irán 'elimina toda agresión, todas las amenazas, todo lo que está seriamente en consideración'", 5 de noviembre de 2007, <http://mediamatters.org/items/200711050003>, consultado el 15/04/08. Hillary Clinton votó a favor de la Resolución Kyl-Lieberman, que fue aprobada en 2007 y que designa a la Guardia Revolucionaria Iraní como una "organización terrorista". Este proyecto de ley proporciona a Bush (o a su sucesor) un *casus belli* fácil de usar para un primer ataque contra Irán (Justin Raimondo, "A Heartbeat Away' From War With Iran and Pakistan," *antiwar.com*, 9 de enero de 2008, <http://www.antiwar.com/justin/?articleid=12176>, visto 15/04/08)

[3] Blog del Los Angeles Times, "Babylon and beyond - IRAN: Considering Hillary Clinton's 'obliterate' remarks", 24 de abril de 2008, incluye una transcripción y un video de la entrevista de Clinton con ABC, <http://latimesblogs.latimes.com/babylonbeyond/2008/04/iran-considerin.html>, consultado el 28/04/08; editorial del Boston Globe, "Hillary Strangelove", 27 de abril de 2008, http://www.boston.com/news/nation/articles/2008/04/27/hillary_strangelove/, consultado el 28/04/08.

[4] CNN, "McCain canta' Bomb, bomb Iran", 19 de abril de 2007, visto 15/04/08. Un video clip de la actuación improvisada de McCain, dado en una reunión del ayuntamiento en Carolina del Sur en abril de 2007, está en YouTube en http://www.youtube.com/watch?v=o-zoPgv_nYg, (visto 04/15/08). McCain estaba respondiendo a un interrogador a favor de la guerra que quería enviar a Teherán un "mensaje por correo aéreo".

[5] Crooks and Liars, "McCain's century-long problem," 3 de abril de 2008, <http://www.crooksandliars.com/2008/04/03/mccains-century-long-problem/>, consultado 15/04/08.

[6] C. S. Lewis, *That Hideous Strength*, Macmillan Publishing Co. 1946 (reimpresión de 1965), capítulo 13, sección 5, p. 293.

[7] Andrew Napolitano, *Una nación de ovejas*, Thomas Nelson, 2007.

[8] Naomi Wolf, *The End of America: advertencia a un joven patriota*, Chelsea Green Publishing, 2007.

[9] Wikipedia, "Gulf of Tonkin Resolution", http://en.wikipedia.org/wiki/Gulf_of_Tonkin_Resolution, visto 04/21/08; Wikipedia, "Iraq Resolution", http://en.wikipedia.org/wiki/Iraq_Resolution, visto 04/21/08; Wikipedia, "Authorization for Use of Military Force Against Terrorists", http://en.wikipedia.org/wiki/Authorization_for_Use_of_Military_Force_Against_Terrorists, visto 04/21/08.

Derek Leebaert, *La herida de los cincuenta años: How America's Cold War Victory Shapes Our World*, Back Bay Books, 2002, pp. 92-93, 610-611; Wikipedia, "Declaration of war by the United States", http://en.wikipedia.org/wiki/Declaration_of_war_by_the_United_States, consultado el 21/04/08; Wikipedia, "Kosovo," <http://en.wikipedia.org/wiki/Kosovo>, consultado el 21/04/08.

[11] La información en este párrafo y los dos siguientes es de Wikipedia, "Signing statement (Estados Unidos)", http://en.wikipedia.org/wiki/Signing_statement, consultado el 05/01/08.

- [12] Wikipedia, "McCain Detainee Amendment," http://en.wikipedia.org/wiki/McCain_Detainee_Amendment, visto 04/29/08.
- [13] The White House, "President Bush Signs H.R. 4986, the National Defense Authorization Act for Fiscal Year 2008 into Law", 28 de enero de 2008, <http://www.whitehouse.gov/news/releases/2008/01/print/20080128-10.html>, consultado el 05/01/08.
- [14] Wikipedia, "National Defense Authorization Act for Fiscal Year 2008", http://en.wikipedia.org/wiki/H.R._4986:_National_Defense_Authorization_Act_for_Fiscal_Year_2008, consultado el 05/01/08.
- [15] Samuel A. Alito, Jr., memorándum al Grupo de Trabajo de Estrategia de Litigios sobre "Usando la Declaración de Firma Presidencial para Hacer un Uso Más Pleno del Papel del Presidente Asignado Constitucionalmente en el Proceso de Promulgación de la Ley", 5 de febrero de 1986, <http://www.archives.gov/news/samuel-alito/accession-060-89-269/Acc060-89-269-box6-SG-LSWG-AlitotoLSWG-Feb1986.pdf>, consultado el 05/01/08.
- [16] Walter Dellinger (Fiscal General Adjunto), "Memorando para Bernard N. Nussbaum, Counsel To The President", 3 de noviembre de 1993, <http://www.usdoj.gov/olc/signing.htm>, consultado el 05/01/08.
- [17] Charlie Savage, "American Bar Association Urges Halt to Signing Statements", Boston Globe, 9 de agosto de 2006, reimpresso en <http://www.commondreams.org/headlines06/0809-08.htm>, consultado el 05/01/08.
- [18] John W. Dean, Gobierno roto: How Republican Rule Destroyed the Legislative, Executive, and Judicial Branches, Viking, 2007, p. 105.
- [19] *Ibidem*, pág. 102.
- [20] Wikipedia, "McCain Detainee Amendment," http://en.wikipedia.org/wiki/McCain_Detainee_Amendment, visto 04/29/08.
- [21] John W. Dean, Broken Government, Viking, 2007, pp. 102-103.
- [22] La información en este párrafo es de Andrew Napolitano, A Nation of Sheep, Thomas Nelson, 2007, pp. 32-37, 217.
- [23] La información en este párrafo es de Wikipedia, "Habeas corpus", http://en.wikipedia.org/wiki/Habeas_corpus, consultado el 19/04/08.
- [24] The White House, "President Delives Commencement Address at the United States Military Academy at West Point", 27 de mayo de 2006, <http://www.whitehouse.gov/news/releases/2006/05/20060527-1.html>, consultado el 26/04/08.
- [25] The White House, "Remarks by the President" to the American Legion, 31 de agosto de 2004, <http://www.whitehouse.gov/news/releases/2004/08/20040831-7.html>, visto 04/26/08.
- [26] La información en este párrafo y los cinco siguientes es de Andrew Napolitano, A Nation of Sheep, Thomas Nelson, 2007, pp. 141-152, 155; Wikipedia, "Hamdi v. Rumsfeld," http://en.wikipedia.org/wiki/Hamdi_v.Rumsfeld, consultado el 29/04/08; Wikipedia, "Hamdan v. Rumsfeld", http://en.wikipedia.org/wiki/Hamdan_v._Rumsfeld, consultado el 29/04/08; Wikipedia, "Rasul v. Bush", http://en.wikipedia.org/wiki/Rasul_v._Bush, consultado el 29/04/08. (Esta cita es de Napolitano, pp. 141-142).
- [27] Andrew Napolitano, Una nación de ovejas, Thomas Nelson, 2007, p. 151.
- [28] La información en este párrafo es de Andrew Napolitano, A Nation of Sheep, Thomas Nelson, 2007, pp. 169-171.
- [29] Democracy Now, "After More than Six Years, Al Jazeera Cameraman Sami al-Haj Released from Guantanamo Bay", 2 de mayo de 2008,

http://www.democracynow.org/2008/5/2/after_more_than_6_years_al, consultado el 05/06/08.

[30] Andrew Napolitano, *Una nación de ovejas*, Thomas Nelson, 2007, p. 147.

[31] Ambas citas en este párrafo son de Andrew Napolitano, *A Nation of Sheep*, Thomas Nelson, 2007, p. 142.

[32] People's Commissariat of Justice of the USSR, *The Case of the Trotskyite-Zinovievite Terrorist Centre*, Moscú, 1936, traducción oficial de la transcripción del juicio, <http://art-bin.com/art/omoscowtoc.html>, consultado el 28/04/08; transcripción de los juicios de Moscú, el caso de Bujarin, "Last Plea - Evening Session, March 12," <http://www.marxists.org/archive/bukharin/works/1938/trial/3.htm>, consultado el 28/04/08.

[33] Richard J. Evans, *The Third Reich in Power*, Penguin, 2005, pp. 11-12.

[34] William L. Shirer, *The Rise and Fall of the Third Reich*, Crest, 1962, p. 272.

[35] La información en este párrafo y los cinco siguientes es de Andrew Napolitano, *A Nation of Sheep*, Thomas Nelson, 2007, pp. 149, 151, 153-164; Wikipedia, "McCain Detainee Amendment," http://en.wikipedia.org/wiki/McCain_Detainee_Amendment, view 04/29/08; Wikipedia, "FM 34-52 Intelligence Interrogation," http://en.wikipedia.org/wiki/FM_34-52_Intelligence_Interrogation, consultado el 29/04/08; Wikipedia, "Ibn al-Shaykh al-Libi", http://en.wikipedia.org/wiki/Ibn_al-Shaykh_al-Libi, consultado el 29/04/08; Wikipedia, "Strappado", <http://en.wikipedia.org/wiki/Strappado>, consultado el 29/04/08.

[36] Andrew Napolitano, *Una nación de ovejas*, Thomas Nelson, 2007, p. 160.

[37] La información en este párrafo es de Andrew Napolitano, *A Nation of Sheep*, Thomas Nelson, 2007, pp. 156-157.

[38] Andrew Napolitano, *Una nación de ovejas*, Thomas Nelson, 2007, p. 154.

[39] Wikipedia, "McCain Detainee Amendment,"

http://en.wikipedia.org/wiki/McCain_Detainee_Amendment, visto 04/29/08.

[40] Jan Crawford Greenburg, Howard L. Rosenburg, Ariane de Vogue, "Sources: Top Bush Advisors Approved 'Enhanced Interrogation'", ABC News, 9 de abril de 2008, <http://abcnews.go.com/print?id=4583256>, consultado el 05/06/08.

[41] Jan Crawford Greenburg, Howard L. Rosenburg, Ariane de Vogue, "Bush Aware of Advisers' Interrogation Talks", ABC News, 11 de abril de 2008, <http://abcnews.go.com/TheLaw/LawPolitics/Story?id=4635175>, consultado el 05/06/08.

[42] La información en este párrafo es de Andrew Napolitano, *A Nation of Sheep*, Thomas Nelson, 2007, pp. 74-76; The White House, "National Security and Homeland Security Presidential Directive", 9 de mayo de 2007,

<http://www.whitehouse.gov/news/releases/2007/05/20070509-12.html>, visto 04/24/08.

[43] Casa Blanca, "National Security and Homeland Security Presidential Directive", "Purpose", 9 de mayo de 2007, <http://www.whitehouse.gov/news/releases/2007/05/20070509-12.html>, consultado el 24/04/08.

[44] Idem, "Definiciones", apartado 2-e.

[45] Ibídem, "Definiciones", sección 2-d.

[46] La información en este párrafo es de Andrew Napolitano, *A Nation of Sheep*, Thomas Nelson, 2007, pp. 76-77; Wikipedia, "Insurrection Act," http://en.wikipedia.org/wiki/Insurrection_Act#Amendments_of_2006, visto 04/24/08.

[47] La información en este párrafo es de Andrew Napolitano, *A Nation of Sheep*, Thomas Nelson, 2007, pp. 15-16; Wikipedia, "Writ of assistance", http://en.wikipedia.org/wiki/Writ_of_assistance, view 04/19/08.

[48] La información en este párrafo es de Andrew Napolitano, *A Nation of Sheep*, Thomas Nelson, 2007, pp. 16-18, 67-68; Wikipedia, "History of the USA PATRIOT Act," http://en.wikipedia.org/wiki/History_of_the_USA_PATRIOT_Act, view 04/19/08.

- [49] La información en este párrafo y el siguiente es de Andrew Napolitano, *A Nation of Sheep*, Thomas Nelson, 2007, pp. 16-18, 68-70, 72-73, 91-97; Wikipedia, "National Security Letter", http://en.wikipedia.org/wiki/National_security_letter, visto 04/19/08.
- [50] Wikipedia, texto de la Ley USA PATRIOT, Título V, sección 505-a-3-B, y secciones similares en otras partes del proyecto de ley, http://en.wikisource.org/wiki/USA_PATRIOT_Act/Title_V#Sec._505._Miscellaneous_national_security_authorities, consultado el 30/04/08.
- [51] Andrew Napolitano, *Una nación de ovejas*, Thomas Nelson, 2007, p. 68.
- [52] Andrew Napolitano, *Una nación de ovejas*, Thomas Nelson, 2007, pp. 68-69.
- [53] Andrew Napolitano, *Una nación de ovejas*, Thomas Nelson, 2007, pp. 70-71.
- [54] La información en este párrafo es de Andrew Napolitano, *A Nation of Sheep*, Thomas Nelson, 2007, p. 71.
- [55] Andrew Napolitano, *Una nación de ovejas*, Thomas Nelson, 2007, p. 71.
- [56] La información en este párrafo es de Andrew Napolitano, *A Nation of Sheep*, Thomas Nelson, 2007, pp. 58-59.
- [57] Andrew Napolitano, *Una nación de ovejas*, Thomas Nelson, 2007, p. 59.
- [58] *Ibidem*, pág. 59.
- [59] La información en este párrafo es de Andrew Napolitano, *A Nation of Sheep*, Thomas Nelson, 2007, pp. 59-62; Wikipedia, "Foreign Intelligence Surveillance Act", http://en.wikipedia.org/wiki/Foreign_Intelligence_Surveillance_Act, visto 04/21/08.
- [60] La información en este párrafo es de Andrew Napolitano, *A Nation of Sheep*, Thomas Nelson, 2007, pp. 87-90.
- [61] La información en este párrafo es de Wikipedia, "Executive privilege", http://en.wikipedia.org/wiki/Executive_privilege, visto 04/24/08.
- [62] La información en este párrafo y el siguiente es de Andrew Napolitano, *Una nación de ovejas*, Thomas Nelson, 2007, pp. 101-103; Wikipedia, "Hepting v. AT&T", http://en.wikipedia.org/wiki/Hepting_v._AT%26T, visto 04/24/08; Electronic Frontier Foundation, "NSA Spying," <http://www.eff.org/issues/nsa-spying>, consultado el 24/04/08; Wikipedia, "State Secrets Privilege", http://en.wikipedia.org/wiki/State_Secrets_Privilege#Origins, consultado el 24/04/08; Electronic Frontier Foundation, "Stopping Abuse of the State Secrets Privilege", 23/04/2008, <http://www.eff.org/deeplinks/2008/04/state-secrets-privilege>, consultado el 24/04/08; James Oliphant, "Committee passes 'State Secrets' bill," *The Swamp* (blog político de la oficina de Washington del Chicago Tribune), http://www.swamppolitics.com/news/politics/blog/2008/04/committee_passes_state_secrets.html, consultado el 24/04/08; Klaus Marre, "GOP wants to tack FISA bill onto war supplemental," *The Hill*, 24/04/2008, <http://thehill.com/leading-the-news/gop-wants-to-tack-fisa-bill-onto-war-supplemental-2008-04-24.html>, consultado el 24/04/08.
- [63] Andrew Napolitano, *Una nación de ovejas*, Thomas Nelson, 2007, p. 101.
- [64] La información en este párrafo es de Andrew Napolitano, *A Nation of Sheep*, Thomas Nelson, 2007, pp. 116-121.
- [65] La información en este párrafo proviene de Wikipedia, "Asset forfeiture", http://en.wikipedia.org/wiki/Asset_forfeiture, consultado el 05/06/08; FEAR, "Forfeiture Endangers American Rights", <http://www.fear.org/>, consultado el 05/06/08.
- [66] Departamento de Justicia de los Estados Unidos, "Asset Forfeiture Program", <http://www.justice.gov/jmd/afp/>, consultado el 05/06/08.
- [67] La información en este párrafo y el siguiente es de Napolitano, *A Nation of Sheep*, Thomas Nelson, 2007, pp. 136-139; Wikipedia, "Kelo v. City of New London," http://en.wikipedia.org/wiki/Kelo_v._City_of_New_London, visto 04/26/08.

- [68] La información en este párrafo es de Andrew Napolitano, *A Nation of Sheep*, Thomas Nelson, 2007, pp. 21-24, 110.
- [69] La información en este párrafo es de Andrew Napolitano, *A Nation of Sheep*, Thomas Nelson, 2007, pp. 30-41, 52-53, 185; Wikipedia, "Reverend Billy and the Church of Stop Shopping", http://en.wikipedia.org/wiki/Bill_Talen, consultado el 20/04/08; WantToKnow.Info, "Granny D's Day in Court", <http://www.wanttoknow.info/grannyd>, consultado el 20/04/08.
- [70] La información en este párrafo y los tres siguientes es de Andrew Napolitano, *A Nation of Sheep*, Thomas Nelson, 2007, p. 57, 165-174.
- [71] Andrew Napolitano, *Una nación de ovejas*, Thomas Nelson, 2007, p. 167.
- [72] La información en este párrafo es de Wikipedia, "Josh Wolf", http://en.wikipedia.org/wiki/Josh_Wolf, consultado el 30/04/08.
- [73] James Risen y Eric Lichtblau, "Bush Lets U.S. Spy on Callers Without Courts", *The New York Times*, 16 de diciembre de 2005, según se reimprime en <http://www.commondreams.org/headlines05/1216-01.htm>, consultado el 30/04/08.
- [74] La información en este párrafo es de Naomi Wolf, *The End of America*, Chelsea Green Publishing, 2007, p. 128.
- [75] David Barstow, "Behind TV Analysts, Pentagon's Hidden Hand", *The New York Times*, 20 de abril de 2008, <http://www.nytimes.com/2008/04/20/washington/20generals.html?hp=&pagewanted=all>, consultado el 05/06/08.
- [76] La información en este párrafo es de Andrew Napolitano, *A Nation of Sheep*, Thomas Nelson, 2007, pp. 13-14, 122-129; Wikipedia, "Richard Reid (bombardero de zapatos)", http://en.wikipedia.org/wiki/Richard_Reid_%28shoe_bomber%29, consultado el 19/04/08.
- [77] La información en este párrafo proviene de Wikipedia, "2006 transatlantic aircraft plot", http://en.wikipedia.org/wiki/2006_transatlantic_aircraft_plot, consultado el 25/04/08.
- [78] Peggy Noonan, "The View From Gate 14," *The Wall Street Journal online*, <http://online.wsj.com/article/declarations.html>, consultado el 25/04/08.
- [79] La información en este párrafo es de Andrew Napolitano, *A Nation of Sheep*, Thomas Nelson, 2007, pp. 125-126; Stacey Garfinkle, "On Parenting" blog, "The Sippy Cup Tale," *Washington Post*, 19 de junio de 2007, <http://blog.washingtonpost.com/parenting/2007/06/travel.html>, consultado 04/25/08.
- [80] La información en este párrafo y el siguiente es de Andrew Napolitano, *A Nation of Sheep*, Thomas Nelson, 2007, pp. 126-127; Wikipedia, "No-Fly List," http://en.wikipedia.org/wiki/No-fly_list, visto 04/25/08.
- [81] La información en este párrafo es de Andrew Napolitano, *A Nation of Sheep*, Thomas Nelson, 2007, pp. 14-15; Wikipedia, "New York City Subway", visto el 19/04/08.
- [82] La información en este párrafo proviene de Wikipedia, "REAL ID Act", http://en.wikipedia.org/wiki/REAL_ID_Act, consultado el 05/06/08; Electronic Frontier Foundation, "Real ID", <http://www.eff.org/issues/real-id>, consultado el 05/06/08.
- [83] La información en este párrafo es de Andrew Napolitano, *A Nation of Sheep*, Thomas Nelson, 2007, pp. 17-19.
- [84] Andrew Napolitano, *Una nación de ovejas*, Thomas Nelson, 2007, p. 18.
- [85] La información en este párrafo es de Andrew Napolitano, *A Nation of Sheep*, Thomas Nelson, 2007, pp. 108-109, 112-113.
- [86] La información en este párrafo y el siguiente es de Andrew Napolitano, *A Nation of Sheep*, Thomas Nelson, 2007, pp. 129-135, 180.
- [87] Andrew Napolitano, *Una nación de ovejas*, Thomas Nelson, 2007, p. 20.
- [88] Andrew Napolitano, *Una nación de ovejas*, Thomas Nelson, 2007, p. 62.
- [89] Andrew Napolitano, *Una nación de ovejas*, Thomas Nelson, 2007, pp. 66-67.

- [90] Susan Ferrechio, "Pelosi: Bush Impeachment 'Off The Table'", New York Times, 8 de noviembre de 2006, http://www.nytimes.com/cq/2006/11/08/cq_1916.html, consultado el 18/04/08.
- [91] Véase también Marcos 13:13; Lucas 21:17-19; Lucas 21:36.
- [92] G. K. Chesterton, La Balada del Caballo Blanco, <http://www.cse.dmu.ac.uk/~mward/gkc/books/white-horse2.html>, consultado el 15/04/08.
- [93] Benjamin Franklin, "Asamblea de Pensilvania: Respuesta al Gobernador", 11 de noviembre de 1755, citado en Fred R. Shapiro, ed., The Yale Book of Quotations, Yale University Press, 2006, p. 288.
- [94] Sheriff del condado de Essex Armando Fontoura, citado en una entrevista; Anderson Cooper, "360 Degrees", CNN.com, 8 de agosto de 2007, <http://transcripts.cnn.com/TRANSCRIPTS/0708/08/acd.02.html>, consultado el 04.30/08.
- [95] C. S. Lewis, La última batalla, capítulo 3, "El simio en su gloria", en C. S. Lewis, Las crónicas de Narnia, Harper Collins, 2001 ed., p. 685.
- [96] G. K. Chesterton, El hombre eterno, Image Books, 1925 (1961 ed.), p. 58.
- [97] Richard Nixon, en una entrevista televisiva de David Frost, 19 de mayo de 1977, citado en Fred R. Shapiro, ed., The Yale Book of Quotations, Yale University Press, 2006, p. 555.
- [98] William J. Clinton, entrevista en el foro "Enough is Enough" de MTV, 19 de abril de 1994; transcripción en <http://www.presidency.ucsb.edu/ws/index.php?pid=49995>, consultado el 22/04/08.
- [99] George W. Bush, declaración hecha durante la visita de Benedicto XVI a la Casa Blanca el 16 de abril de 2008; MSNBC, "Pope: Abuse crisis 'badly handled' by church," 16 de abril de 2008, <http://www.msnbc.msn.com/id/24154651?GT1=43001>, consultado el 22/04/08.

© 2019 por Lee Penn

Contacto con el autor: leepenn1@gmail.com